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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Комарницької Дар’ї Костянтинівни на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Луганська, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

У дисциплінарній скарзі Комарницька Д.К. зазначила, що суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 200/20475/17, оскільки провадження у вказаній справі відкрито суддею 14 грудня 2017 року, станом на день подання нею скарги (19 грудня 2018 року) справа не розглянута.

На думку автора скарги, суддя Яковлев Д.О. вчинив дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», згідно з яким суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене Комарницька Д.К. просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2018 року   
№ К-7297/0/7-18 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

З Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у провадженні судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. перебувала справа за позовом Калиновської (нині – Комарницька) Д.К. до ОСОБА\_1 про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини, на утримання дружини до досягнення дитиною трирічного віку та додаткових витрат на утримання дитини.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 23 листопада 2017 року позовну заяву залишено без руху та запропоновано позивачу у триденний строк (протягом трьох календарних днів) із дня отримання копії ухвали про залишення позову без руху подати до канцелярії суду такі документи: позовну заяву в новій редакції з копіями відповідно до кількості осіб, які беруть участь у справі, із зазначенням детального розрахунку суми додаткових витрат на утримання дитини та з обґрунтуванням відповідно до вимог чинного законодавства України вимоги про стягнення аліментів із дати припинення спільного проживання з відповідачем.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 14 грудня 2017 року у справі № 200/20475/17 відкрито провадження, призначено справу до розгляду у відкритому судовому засіданні на 11 год. 00 хв. 14 березня 2018 року.

18 липня 2018 року суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О. ухвалив рішення у справі № 200/20475/17.

Вказане рішення надіслано судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 6 березня 2019 року, зареєстроване в Реєстрі 7 березня 2019 року та оприлюднене 11 березня 2019 року.

Стосовно наведених доводів дисциплінарної скарги судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення, однак своїм правом суддя не скористався, пояснень не надав.

Відповідно до статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20180224#n7423) цього Кодексу.

Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Статтею 210 ЦПК України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті. Відповідно до статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право  на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в   електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинним до 1 жовтня 2018 року), надсилання  до  Реєстру електронних копій судових рішень здійснює  суддя  або  відповідальна  особа апарату суду, визначена наказом голови суду; суди  надсилають  адміністраторові  Реєстру  копії  всіх судових  рішень  виключно  в  електронній  формі  із застосуванням автоматизованої   системи   документообігу  суду  з  використанням електронного  цифрового  підпису, що передує видачі копії судового рішення; електронні  копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Таким чином, наведені у скарзі відомості та встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З урахуванням наведеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритої за скаргою Комарницької Д.К., із дисциплінарною справою, відкритою стосовно цього судді за скаргою Семенової О.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича, відкриту за скаргою Комарницької Дар’ї Костянтинівни, з дисциплінарною справою стосовно цього судді, відкритою за скаргою Семенової Олени Василівни, в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**