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|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Осьмухи С.О. в інтересах ТОВ «Енерго – Консалт» стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Чорногуз М.Г., Тарасенко К.В., Хрипуна О.О.; Віщур О.Б. стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є.; Пащенка А.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; Номерованного А.К. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Котелевського Р.І., Джулая О.Б., суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Чистика А.О., Вус С.М.; Перейми Ю.В. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.; Макрухи І.М. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Шинкарчука Я.А.; Орлової Л.І. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Шатілової Л.Г.; Куриленко Н.М. стосово судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.; Бугаєнка Г.Я. стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Висоцької В.С., Пророка В.В., Фаловської І.М., Штелик С.П. та судді Індустріального районного** **суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року надійшла скарга   
адвоката Осьмухи Сергія Олександровича, який діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Енерго-Консалт» (вх. № 958/2/13-19) на дії суддів Північного апеляційного господарського суду Чорногуз М.Г., Тарасенко К.В., Хрипуна О.О. під час розгляду справи № 910/12218/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року надійшла скарга Віщур О.Б. (вх. № В-6850/0/7-19) стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є. під час розгляду справи № 461/1790/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року надійшла скарга Пащенка А.В. (вх. № П-6937/0/7-19) та 9 січня 2020 року доповнення до неї   
(вх. № П-215/0/7-20) на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. під час розгляду справи № 761/14433/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 29 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшли скарги Номерованного А.К.   
(вх. №№ Н-424/5/7-19, Н-424/6/7-19 від 25 жовтня 2019 року,   
вх. № Н-424/8/7-19 від 20 грудня 2019 року) на дії суддів Одеського апеляційного суду Котелевського Р.І., Джулая О.Б., суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Чистика А.О., Вус С.М. під час розгляду справи № 522/2687/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2019 року надійшла скарга Перейми Ю.В. (вх. № П-5363/0/7-19) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи № 752/13337/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 липня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги Макрухи І.М. (вх. №№ 6717/0/20-18, 6717/1/20-18 ) на дії судді Харківського районного суду Харківської області Шинкарчука Я.А. під час розгляду справи № 635/2216/13-ц,

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 січня 2020 року надійшла скарга Орлової Л.І. (вх. № О-534/0/7-20) на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Шатілової Л.Г. під час розгляду справи   
№ 263/11418/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Куриленко Н.М. (вх. № К-5874/0/7-19) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. під час розгляду справи № 752/16277/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Бугаєнка Г.Я. (вх. № Б-4498/1/7-19) на дії суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Висоцької В.С., Пророка В.В., Фаловської І.М., Штелик С.П. та судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О. під час розгляду справи № 202/4233/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Осьмухи Сергія Олександровича в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Енерго – Консалт» стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Чорногуз Михайла Георгійовича, Тарасенко Кароліни Віталіївни, Хрипуна Олега Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Віщур Олени Борисівни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Радченка Віталія Євгеновича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненням до неї Пащенка Анатолія Васильовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Номерованного Анатолія Костянтиновича стосовно суддів Одеського апеляційного суду Котелевського Руслана Івановича, Джулая Олександра Борисовича, суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Чистика Андрія Олеговича, Вус Світлани Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Перейми Юлії Вікторівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Макрухи Івана Миколайовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Шинкарчука Ярослава Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Орлової Лариси Іванівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Шатілової Людмили Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куриленко Наталії Миколаївни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргоюБугаєнка Георгія Яковича стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Висоцької Валентини Степанівни, Пророка Віктора Васильовича, Фаловської Ірини Миколаївни, Штелик Світлани Павлівни та судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Геннадія Олексійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**