**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 12 лютого 2020 року | | Київ | | № 423/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Надутік О.І. стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Івінського О.О.; адвоката Малюка Є.Є. стосовно судді господарського суду міста Києва Курдельчука І.Д.; Омельчука Ю.О. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.; Денисюка С.Ф. стосовно суддів Київського апеляційного суду Лашевича В.М., Росік Т.В., Дзюбіна В.В.; адвоката Балашової О.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М.; Тихонова І.І. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; Малого М.М. стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького П.Д.; Крічфалуши Л.М. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Ю.С.; Назарука С.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; Гілімханової Н.В. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак В.П.; Пойди В.В. стосовно суддів Чернігівського апеляційного суду Заболотного В.М., Антипець В.М., Шахової О.Г.; Нестеренка О.П. стосовно судді Першотравневого районного суду Донецької області Демочка Д.О.; Сагателяна А.Б. стосовно судді Київського апеляційного суду Ігнатова Р.М.; Скотаренка Р.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; Городничого В.В. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.; ТОВ «АРНЕЛІА» в особі адвоката Бабаченка Д.С. стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним номером   
Н-51/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Надутік О.І. на дії судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Івінського О.О. під час здійснення правосуддя у справі № 505/3198/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 вересня 2019 року за вхідним номером 1003/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Малюка Є.Є., який діє в інтересах ТОВ «Платформа Буд» на дії судді господарського суду міста Києва Курдельчука І.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 910/6771/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2019 року за вхідним номером О-4000/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Омельчука Ю.О. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 752/10553/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року за вхідним номером Д-1666/7/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Денисюка С.Ф. на дії суддів Київського апеляційного суду Лашевича В.М., Росік Т.В., Дзюбіна В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 11-сс/796/179/2018.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 31 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року за вхідним номером Б-6974/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Балашової О.В. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 522/10654/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 30 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 січня 2020 року за вхідним номером Т-361/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Тихонова І.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. під час здійснення правосуддя у справах №№ 757/62767/19-ц, 757/63893/19-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 30 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 грудня 2017 року за вхідним номером 2188/0/20-17 надійшла дисциплінарна скарга Малого М.М. на дії судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького П.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 824/2455/15-а.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 жовтня та 26 грудня 2019 року за вхідними номерами К-5600/0/7-19, К-5600/1/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Крічфалуши Л.М. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Ю.С. під час здійснення правосуддя у справі № 753/7586/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 січня 2019 року за вхідним номером   
Н-235/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Назарука С.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/48371/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року за вхідним номером   
Г-302/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Гілімханової Н.В. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак В.П. під час здійснення правосуддя у справі № 296/11655/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року за вхідним номером П-482/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пойди В.В. стосовно суддів Чернігівського апеляційного суду Заболотного В.М., Антипець В.М., Шахової О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 748/562/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 24 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 січня 2020 року за вхідним номером   
Н-419/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Нестеренка О.П. на дії судді Першотравневого районного суду Донецької області Демочка Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 241/633/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 24 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 січня 2020 року за вхідним номером   
С-391/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сагателяна А.Б. на дії судді Київського апеляційного суду Ігнатова Р.М. під час здійснення правосуддя у справі № 752/17014/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року за вхідним номером С-298/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Скотаренка Р.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/38042/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 січня 2020 року за вхідним номером   
Г-556/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Городничого В.В. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час здійснення правосуддя у справі № 554/7703/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року за вхідним номером   
1261/1/13-19 надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «АРНЕЛІА» в особі адвоката Бабаченка Д.С. на дії судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О. під час здійснення правосуддя у справі № 450/2666/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Надутік Ольги Іларіонівни стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Івінського Олега Олеговича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Малюка Євгена Євгеновича стосовно судді господарського суду міста Києва Курдельчука Ігоря Даниловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Омельчука Юрія Олексійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисюка Станіслава Федоровича стосовно суддів Київського апеляційного суду Лашевича Валерія Миколайовича, Росік Тетяни Володимирівни, Дзюбіна В’ячеслава Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Балашової Ольги Василівни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тихонова Ігоря Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Малого Миколи Миколайовича стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Дембіцького Павла Дмитровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Крічфалуши Людмили Миколаївни стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Юлії Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Назарука Святослава Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гілімханової Наталії Володимирівни стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Маслак Віти Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пойди Віталія Васильовича стосовно суддів Чернігівського апеляційного суду Заболотного Валерія Миколайовича, Антипець Валентини Миколаївни, Шахової Ольги Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нестеренка Олександра Павловича стосовно судді Першотравневого районного суду Донецької області Демочка Дмитра Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сагателяна Артака Бабкеновича стосовно судді Київського апеляційного суду Ігнатова Романа Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скотаренка Руслана Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Городничого Віктора Володимировича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «АРНЕЛІА» в особі адвоката Бабаченка Дмитра Сергійовича стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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