

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 12 лютого 2020 року | | Київ | | № 432/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Четверікова М.П. стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца А.О. за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду; Кравчука П.К. стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Івасюти Л.В.; Бабича І.Ю. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г.; адвоката Шевченко М.О. в інтересах Осадчого А.М. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.; Яковишина Д.Б. стосовно судді господарського суду Івано-Франківської області Рочняк О.В.; Грищенка Ю.П. в частині дій судді Житомирського апеляційного суду Талько О.Б.; Мелітопольської місцевої прокуратури Запорізької області стосовно судді Веселівського районного суду Запорізької області Потапової О.М.; Михайлова В.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; Євтушенка С.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.; АТ «ОТП Банк» в особі адвоката Довгаля І.О. стосовно судді господарського суду Вінницької області Маслія І.В.; Прокуратури Закарпатської області стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Тхір О.А. за дії, вчинені на посаді судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області; Пімахова Д.О. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.; Бавикіна В.М. стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М.; Соловйова С.О. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.; Панасовського В.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб О.А.; адвоката Коваля Н.Г. стосовно судді Перемишлянського районного суду Львівської області Борняка Р.О.; Куркової О.С. стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К.; Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського В.В.; ПВНЗ «Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка С.Дем’янчука» стосовно суддів Північно-Західного апеляційного господарського суду Бучинської Г.Б., Огородніка К.М.; Василишина А.Р.;  Мульської О.А. стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича А.І.; Прокуратури Київської області стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 грудня 2018 року за вхідним № Ч-7207/0/7-18 надійшла скарга Четверікова М.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца А.О. за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду під час розгляду справи № 2040/6090/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним   
№ К-6907/0/7-19 надійшла скарга Кравчука П.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Івасюти Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 161/15810/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 січня 2019 року за вхідним   
№ Б-665/0/7-19 надійшла скарга Бабича І.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 2-1053/11.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 лютого 2019 року за вхідним   
№ Ш-917/0/7-19 надійшла скарга адвоката Шевченко М.О. в інтересах Осадчого А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/506/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним   
№ Я-41/0/7-20 надійшла скарга Яковишина Д.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Івано-Франківської області Рочняк О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 909/722/14.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя13 січня 2020 року за вхідним № Г-297/0/7-20 надійшла скарга Грищенка Ю.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Коренюка В.П. та судді Житомирського апеляційного суду Талько О.Б. під час розгляду справи№279/5414/19*.*

Ухвалою члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. від 7 лютого 2020 року № 843/0/18-20 дисциплінарну скаргу Грищенка Ю.П. в частині щодо дій судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Коренюка В.П. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи в частині стосовно дій судді Житомирського апеляційного суду Талько О.Б.,оскільки доводи скаргизводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя8 травня 2018 року за вхідним № 496/0/13-18 надійшла скарга Мелітопольської місцевої прокуратури Запорізької області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Веселівського районного суду Запорізької області Потапової О.М. за дії, вчинені під час розгляду наступних справ:№№ 313/1566/17, 313/790/17, 313/1466/17, 313/191/17, 313/791/17, 313/512/17, 313/188/17, 313/509/17, 313/774/17, 313/189/17, 313/648/17, 313/511/17, 313/22/17, 313/24/17, 313/963/17, 313/23/17, 313/909/17, 0802/3695/2012, 313/1638/16, 313/3864/14, 760/16498/15, 313/1531/15, 313/1081/16, 313/838/17, 313/560/16, 313/1252/16, 313/146/17, 313/942/16, 313/608/16, 313/978/16, 313/662/16, 313/780/16, 313/782/16, 313/783/16, 313/845/16, 313/1588/17, 313/1567/17, 313/432/16, 313/1390/17, 313/975/17, 313/938/17, 313/743/17, 313/693/17, 313/243/17, 313/762/17, 313/595/17, 313/109/17, 313/228/17, 313/94/17, 313/1662/16, 313/1667/16, 313/970/17, 313/908/16, 313/482/17, 313/1583/17, а також зазначення суддею завідомо неправдивих відомостей у Деклараціях про доходи за 2015 та 2016 роки*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскількидисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частини шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)*.*

До Вищої ради правосуддя 11 листопада 2019 року за вхідним № М-6146/0/7-19 надійшла скарга Михайлова В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/20766/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 травня 2019 року за вхідним № Є-2206/0/7-19 надійшла скарга Євтушенка С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/1596/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року за вхідним № 18/0/13-20  надійшла скарга АТ «ОТП Банк» в особі адвоката Довгаля І.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Вінницької області Маслія І.В. під час розгляду справи № 902/422/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року за вхідним № 31/0/13-20 надійшла скарга Прокуратури Закарпатської областіщодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Свалявського районного суду Закарпатської області Тхір О.А. за дії, вчинені на посаді судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області під час розгляду справи № 308/4949/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»),

До Вищої ради правосуддя 8 квітня, 24 травня, 30 липня 2019 року за вхідними № № П-2228/0/7-19, П-2228/1/7-19, П-2228/2/7-19 надійшли скарги Пімахова Д.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за дії, вчинені під час розгляду справ: № № 200/21141/17, 200/21805/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № Б-52/0/7-20 надійшла скарга Бавикіна В.М.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 592/17496/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2019 року за вхідним № С-1376/0/7-19 надійшла скарга Соловйова С.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 491/8288/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2018 року за вхідним   
№ П-811/0/7-18 надійшла скарга Панасовського В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/44394/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2018 року за вхідним № 710/0/13-18 надійшла скарга Коваля Н.Г.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Перемишлянського районного суду Львівської області Борняка Р.О. за дії, вчинені під час розгляду справ: № № 449/1516/14, 449/813/14.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 18 березня та 3 квітня 2019 року за вхідними № № К-1780/0/7-19, К-1780/1/7-19 надійшли скарги Куркової О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. за дії, вчинені під час розгляду справи № 308/14444/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 травня 2019 року за вхідним № 625/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Кіровоградської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 398/1475/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2019 року за вхідним № 144/0/13-19 надійшла скарга ПВНЗ «Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка С.Дем’янчука»щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Північно-Західного апеляційного господарського суду Бучинської Г.Б., Огородніка К.М., Василишина А.Р. за дії, вчинені під час розгляду справи №918/47/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня 2019 року за вхідним № М-3280/1/7-19 надійшла скарга Мульської О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича А.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 2240/3289/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 квітня 2019 року за вхідним № 432/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Київської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. за дії, вчинені під час розгляду справ: №№ 759/19760/18, 759/4471/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

|  |
| --- |
| відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Четверікова Миколи Пилиповича стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца Армена Олегі за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Кравчука Петра Костянтиновича стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Івасюти Лолітти Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бабича Ігоря Юрійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шевченко Марії Олександрівни в інтересах Осадчого Антона Михайловича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Яковишина Дмитра Богдановича стосовно судді господарського суду Івано-Франківської області Рочняк Олександри Вікторівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Грищенка Юрія Петровичав частині дій судді Житомирського апеляційного суду Талько Оксани Борисівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мелітопольської місцевої прокуратури Запорізької області стосовно судді Веселівського районного суду Запорізької області Потапової Ольги Миколаївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Михайлова Володимира Михайловича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Євтушенка Сергія Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою АТ «ОТП Банк» в особі адвоката Довгаля Іллі Олександровича стосовно судді господарського суду Вінницької області Маслія Ігоря Володимировича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Закарпатської області стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Тхір Олени Анатоліївни за дії, вчинені на посаді судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами  Пімахова Дмитра Олександровича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бавикіна Василя Миколайовича стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова Андрія Миколайовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Соловйова Сергія Олександровича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Панасовського Валерія В’ячеславовичастосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб Оксани Анатоліївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Коваля Назарія Григоровичастосовно судді Перемишлянського районного суду Львівської області Борняка Романа Орестовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами  Куркової Олени Сергіївнистосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського Володимира Володимировича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ПВНЗ «Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка С.Дем’янчука» стосовно суддів Північно-Західного апеляційного господарського суду Бучинської Галини Богданівни, Огородніка Костянтина Михайловича; Василишина Андрія Романовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  Мульської Оксани Анатоліївни стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича Андрія Івановича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Київської області стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни. |

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**