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**Про залишення без розгляду скарги Воробйової Н.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко О.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., за результатами попередньої перевірки скарги Воробйової Наталії Вікторівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко Ольги Андріївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним № В-5876/0/7-19 надійшла скарга Воробйової Н.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко О.А. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

У скарзі Воробйова Н.В. зазначила, що суддя Гуденко О.А. формально та упереджено підійшла до розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (за позовом Особа\_1 до Воробйової Н.В., Особа\_2 про розірвання договору довічного утримання), за відсутності достатніх правових підстав, з порушенням норм матеріального та процесуального права прийняла незаконне та необґрунтоване рішення у вказаній справі, чим грубо порушила її права. При цьому, як вважає скаржник, суддею допущено неповне з’ясування обставин справи, проігноровано подані ним докази, перекручено пояснення, рішення обґрунтовано недопустимими доказами, а викладені у ньому висновки суперечать нормам Цивільного кодексу України та постановам Верховного Суду. У зв’язку із цим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На переконання скаржника, суддя неправомірно розірвала договір на підставі статті 755 ЦК України, при розгляді справи не надала належної оцінки фактам, зазначеним в позовній заяві, не обґрунтувала своє рішення щодо того, чому положення укладених сторонами договорів, пояснення відповідача, докази надані відповідачем нею відкидаються повністю, а бездоказові звинувачення позивачки приймаються як безспірні.

Згідно з пунктами 1-4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених [пунктами 1-5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n404) частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що в провадженні Центрального районного суду міста Миколаєва (головуючий – суддя Гуденко О.А.) перебувала цивільна справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за позовом Особа\_1 до Воробйової Н.В., Особа\_2 про розірвання договору довічного утримання.

Рішенням Центрального районного суду міста Миколаєва від 7 червня 2019 року позов Особа\_1 задоволено. Суд ухвалив розірвати договір про зміну набувача в договорі довічного утримання, посвідченого приватним нотаріусом ММНО Особа\_3 від 28 листопада 2016 року за реєстровим № \_\_\_\_\_\_ та внесення змін та доповнень до нього, укладений 5 квітня 2017 року між Особа\_1, Воробйовою Н.В. та Особа\_2.

Постановою Миколаївського апеляційного суду від 7 серпня 2019 року рішення Центрального районного суду міста Миколаєва від 7 червня 2019 року залишено без змін, з огляду на те, що воно ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права, відтак підстав для його скасування за доводами апеляційної скарги немає.

Ухвалою Верховного Суду у складі суддів Касаційного цивільного суду від 6 вересня 2019 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відкрито касаційне провадження у даній справі за касаційною скаргою Воробйової Н.В. на вказані рішення суду першої та апеляційної інстанцій. Розгляд справи не завершено.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Слід зазначити, що відповідно до частини третьої статті 411 Цивільного процесуального кодексу України, підставою для скасування судового рішення та направлення справи на новий розгляд є також порушення норм процесуального права, що унеможливило встановлення фактичних обставин, які мають значення для правильного вирішення справи, якщо: суд не дослідив зібрані у справі докази; або суд необґрунтовано відхилив клопотання про витребування, дослідження або огляд доказів, або інше клопотання (заяву) учасника справи щодо встановлення обставин, які мають значення для правильного вирішення справи; або суд встановив обставини, що мають суттєве значення, на підставі недопустимих доказів.

Частиною шостою статті 411 Цивільного процесуального кодексу України передбачено, що підставою для скасування судових рішень суду першої та апеляційної інстанцій і направлення справи для продовження розгляду є порушення норм матеріального чи процесуального права, що призвели до постановлення незаконної ухвали суду першої інстанції та (або) постанови суду апеляційної інстанції, що перешкоджають подальшому провадженню у справі.

Частиною першою та другою статті 412 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення лише за умови, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення.

Отже, законність та обґрунтованість рішення Центрального районного суду міста Миколаєва від 7 червня 2019 року та постанови Миколаївського апеляційного суду від 7 серпня 2019 року, в тому числі й повнота з’ясування судом (першої інстанції) обставин справи, а також відповідність висновків суду обставинам справи, дотримання судом першої інстанції норм процесуального права та правильність застосування норм матеріального права будуть перевірені Касаційним цивільним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Воробйової Н.В. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Воробйової Наталії Вікторівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гуденко Ольги Андріївни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук**  **Л.Б. Іванова** |