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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
адвоката Бабича В.А. стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Суліма В.В., Коротун О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Матвійчука В.В. розглянувши висновок доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Бабича В.А. стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Суліма В.В., Коротун О.М.,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № Б-46/0/7-20 надійшла скарга адвоката Бабича В.А. стосовно дій суддів Північного апеляційного господарського суду Суліма В.В., Коротун О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/10647/18.

Адвокат Бабич В.А. вважає, що при розгляді вказаної справи та ухваленні у ній судового рішення зазначеною колегією суддів допущено: незаконну відмову у доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
адвоката Бабича В.А. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу адвоката Бабича В.А. стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Суліма В.В., Коротун О.М. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

З матеріалів вбачається, що господарським судом міста Києва розглядалась справа за позовом Компанії «Джамзако Лімітед» до товариства з обмеженою відповідальністю «Товстеньківський крохмальний завод», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів, Товариства з обмеженою відповідальністю «Тіара Компані» (далі – ТОВ «Тіара Компані»), про визнання недійсним договору купівлі-продажу майнових прав. Рішенням господарського суду міста Києва від 11 грудня 2018 року вказаний позов задоволено повністю.

Колегією суддів Північного апеляційного господарського суду у складі головуючого судді Суліма В.В. та судді Коротун О.М. розглядалась апеляційна скарга ТОВ «Тіара Компані» на вказане рішення господарського суду міста Києва.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 5 червня 2019 року апеляційну скаргу ТОВ «Тіара Компані» залишено без задоволення, рішення Господарського суду міста Києва від 11 грудня 2018 року залишено без змін.

Адвокат Бабич В.А. вважає, що під час судового розгляду судді Сулім В.В. та Коротун О.М. грубо порушили права скаржника та процесуальні норми, а саме: 8 травня 2019 року представником третьої особи подано клопотання про визнання доказів (документів на які посилаються суди першої та апеляційної інстанцій в своїх рішеннях) недопустимими. У постанові Північного апеляційного господарського суду від 5 червня 2019 року зазначено: «08.05.2019 року в судовому засіданні Північного апеляційного господарського суду скаржник клопотав про ... визнання доказів недопустимими, колегія суддів ... ухвалила питання щодо оцінки доказів вирішити під час вирішення справи по суті».

Проте, як зазначено у скарзі, грубо порушуючи законодавство України, судді клопотання про визнання доказів недопустимими не вирішили, оцінку недопустимості доказів не надали.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 42 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), учасники справи мають право, зокрема, подавати заяви та клопотання.

Частинами першою, третьою статті 169 ГПК України встановлено, що при розгляді справи судом учасники справи викладають свої вимоги, заперечення, аргументи, пояснення, міркування щодо процесуальних питань у заявах та клопотаннях, а також запереченнях проти заяв і клопотань. Заяви, клопотання і заперечення подаються та розглядаються в порядку, встановленому цим Кодексом. У випадках, коли цим Кодексом такий порядок не встановлений, він встановлюється судом.

Отже, як зазначає адвокат, в діях суддів Північного апеляційного господарського суду вбачається незаконна відмова в доступі до правосуддя, що виявляється у відмові в розгляді клопотання про визнання доказів недопустимими та істотне порушення процесуальних прав ТОВ «Тіара Компані» під час здійснення ними правосуддя. Такі дії суддів унеможливили ТОВ «Тіара Компані» реалізувати свої процесуальні права, що зумовило прийняття незаконного, на думку скаржника, рішення.

Крім того, адвокат Бабич В.А. скаржиться на умисне незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

У постанові Північного апеляційного господарського суду від 5 червня 2019 року зазначено: «08.05.2019 року в судовому засіданні Північного апеляційного господарського суду скаржник клопотав про огляд оригіналів документів ... колегія суддів відмовила в задоволенні клопотання про огляд документів....»

При цьому, суддями Північного апеляційного господарського суду не заначено мотивів відхилення клопотання про огляд оригіналів документів, які є безпосереднім предметом судового розгляду та не досліджувались ні судом першої, ні судом апеляційної інстанції.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя поясненнях щодо суті спору, судді Сулім В.В. та Коротун О.М. повідомили наступне.

Щодо відмови у доступі до правосуддя, нерозгляді клопотання про визнання доказів недопустимими та ненадання оцінки недопустимості доказів судді зазначають, що суд при розгляді справи № 910/10647/18 не допустив порушень, які потягли за собою відмову в доступі до правосуддя, адже, вирішуючи справу, суд, відповідно до статті 169 ГПК України, повноважний встановлювати строк та порядок розгляду заяв та клопотань. Отже, суд, враховуючи складність справи, ухвалив вирішити питання допустимості доказів при розгляді справи по суті, враховуючи належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності (згідно зі статтею 86 ГПК України).

Судом при розгляді справи та в постанові надана оцінка доказів, в тому числі щодо їх допустимості, що спростовує посилання скаржника на порушення процесуального законодавства при розгляді його клопотання.

Щодо умисного незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін, то на думку суддів, зазначені посилання скаржника не свідчать про порушення норм процесуального права, так як суд вирішив відповідне клопотання без виходу до нарадчої кімнати відповідно до норм ГПК України, зокрема статті 233, з занесенням ухвали до протоколу судового засідання.

Також судді звертають увагу, що скарга подана не адвокатом, який був представником в суді, а іншим адвокатом – Бабичем В.А, який, згідно з базою діловодства суду, не знайомився з матеріалами справи, зокрема з аудіозаписом судового засідання.

Скаржником не зазначено в чому саме полягає унеможливлення реалізації ТОВ «Тіара Компані» своїх процесуальних прав, доводи, викладені в скарзі, на думку суддів, обумовлені незгодою з оцінкою судом доказів та прийнятим рішенням.

Натомість, колегія суддів всіляко забезпечувала реалізацію процесуальних прав усіх учасників судового процесу, зокрема, надаючи можливість належно підготуватись до розгляду справи, задовольняючи клопотання про відкладення розгляду справи та забезпечуючи розгляд справи на підставі належних та допустимих доказів.

Касаційний господарський суд передав справу на розгляд Великої Палати Верховного Суду ухвалою від 3 жовтня 2019 року. Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 23 жовтня 2019 року справу № 910/10647/18 прийнято до провадження та призначено до розгляду на 17 березня 2020 року.

Отже, викладені скаржником твердження можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги адвоката Бабича В.А. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу адвоката Бабича В.А. стосовно дій суддів Північного апеляційного господарського суду Суліма В.В., Коротун О.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частиною першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Бабича Володимира Анатолійовича стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Суліма Владислава Володимировича, Коротун Олени Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**