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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
Куліченка В.В. стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Курбанової А.Р.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Матвійчука В.В. розглянувши висновок доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Куліченка В.В. стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Курбанової А.Р.,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 грудня 2018 року за вхідним № К-6914/0/7-18 надійшла скарга Куліченка В.В. та 27 лютого 2019 року за вхідним № К-1416/0/7-19 – доповнення до неї стосовно дій судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Курбанової А.Р. за дії, вчинені під час розгляду справи № 589/3574/17.

Куліченко В.В. вважає, що при розгляді вказаної справи суддею допущено: незаконну відмову у доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; порушення правил щодо відводу (самовідводу); безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 грудня 2018 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Куліченка В.В. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу Куліченка В.В. стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Курбанової А.Р. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

З матеріалів вбачається, що ОСОБА\_1 звернувся до Шосткинського міськрайонного суду Сумської області з позовом до Воронізької селищної ради Шосткинського району Сумської області про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини.

У скарзі Куліченко В.В. зазначає, що суддею Курбановою В.В. неодноразово безпідставно, на його думку, переносився розгляд справи № 589/3574/17.

Крім того, скаржник повідомляє, що суддя, на його думку, намагалась спонукати його до відмови від позову, демонструвала неповагу до позивача, свідомо затягувала розгляд справи, була зацікавлена у результаті розгляду справи не на користь позивача, на підставі чого ОСОБА\_1 заявляв відвід судді Курбановій В.В., у задоволенні якого було відмовлено.

Разом з тим, перевіркою з’ясовано, що ухвалою Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 20 вересня 2017 року під головуванням судді Курбанової А.Р. відкрито провадження у вказаній справі та призначено до розгляду на 5 грудня 2017 року. Водночас в ухвалі зазначено, що суд позбавлений можливості призначати судовий розгляд даної цивільної справи з дотриманням строків, передбачених частиною першою статті 157 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), через щільність графіку судових засідань з урахуванням раніше призначених справ.

Ухвалою Шотскинського міськрайонного суду Сумської області від 7 лютого 2018 року закрито підготовче провадження у справі та призначено її до судового розгляду по суті в загальному позовному провадженні на 15 травня 2018 року.

Шосткинським міськрайонним судом Сумської області 13 липня 2018 року розглядалась заява позивача про відвід судді Курбанової А.Р., яку було визнано необґрунтованою та відмовлено у її задоволенні.

Рішенням Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 22 липня 2019 року у задоволенні позову ОСОБА\_1 до Воронізької селищної ради Шосткинського району Сумської області про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини відмовлено.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції, позивач подав апеляційну скаргу.

Постановою Сумського апеляційного суду від 21 жовтня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 22 липня 2019 року – без змін.

Слід зазначити, що під час перевірки скарги Куліченка В.В., його твердження про те, що суддя намагалась спонукати його до відмови від позову, демонструвала неповагу до позивача, свідомо затягувала розгляд справи, була зацікавлена у результаті розгляду справи не на користь позивача, не знайшли свого підтвердження будь-якими доказами, у скарзі відсутні будь-які посиланнями на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку суддів, що є, відповідно до статі 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», підставою для повернення скарги скаржнику.

Щодо інших тверджень, висловлених у скарзі Куліченка В.В., то такі можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Наразі справа перебуває в провадженні Верховного Суду, зокрема ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 24 січня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі № 589/3574/17.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Куліченка В.В. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Куліченка В.В. стосовно дій судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Курбанової А.Р. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частиною першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Куліченка Віктора Васильовича стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Курбанової Альфії Рауфівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**