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**Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 про притягнення судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності**

Вища рада правосуддя, розглянувши скарги судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни та адвоката Кравця Ростислава Юрійовича в інтересах судді Семенової Н.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 червня 2019 року за вхідним № 2950/0/6-19 надійшла скарга судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

1 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-3886/0/7-19 надійшла скарга адвоката Кравця Р.Ю. в інтересах судді Семенової Н.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 червня та 1 липня 2019 року доповідачем щодо вказаних скарг визначено члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І.

Скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 про притягнення судді Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності подано у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Член Вищої ради правосуддя Говоруха В.І. за результатами проведеної перевірки дійшов висновку про необґрунтованість скарг судді Семенової Н.М. та адвоката Кравця Р.Ю., та відсутність підстав для скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 (висновок від 15 листопада 2019 року).

Суддя Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенова Н.М. та адвокат Кравець Р.Ю. повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засіданні Вищої ради правосуддя адвокат Кравець Р.Ю. підтримав скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19.

Вища рада правосуддя, дослідивши скарги та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя   
Говоруху В.І., адвоката Кравця Р.Ю., дійшла висновку, що скарги судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. та адвоката Кравця Р.Ю. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 не підлягають задоволенню з огляду на таке.

Семенова Наталія Миронівна Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 425/2016 призначена на посаду судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області у межах п’ятирічного строку.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 суддю Семенову Н.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Зі змісту оскаржуваного рішення вбачається, що Дисциплінарною палатою встановлено в діях судді Семенової Н.М. грубу недбалість щодо виконання службових обов’язків.

Дії судді Семенової Н.М. Дисциплінарною палатою кваліфіковані як внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо та невжиття суддею заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, що відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставами для дисциплінарної відповідальності судді.

Суддя Семенова Н.М. та адвокат Кравець Р.Ю., який діє в її інтересах, вважають рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 незаконним, оскільки, з їхнього погляду, воно ґрунтується на однобічному тлумаченні положень Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) і прийняте без урахування фактичних обставин справи, дисциплінарною палатою не здійснено аналізу дотримання справедливого балансу, а фактично використано надмірний формалізм (щодо дотримання обмежених вимог до протоколу, визначених статтею 256 КУпАП) та притягнуто суддю до відповідальності за вжиття заходів забезпечення явки особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Тому, на думку авторів скарг, рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 підлягає скасуванню із закриттям справи стосовно судді Семенової Н.М.

Суддя та її адвокат заперечують, що в її діях наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки, ухвалюючи постанови про повернення на доопрацювання адміністративних матеріалів у зв’язку з необхідністю доставлення особи в судове засідання, суддя мала на меті забезпечити право осіб на захист. У скаргах вказано, що суддя вживала заходи щодо розгляду адміністративних матеріалів протягом строку, встановленого законом, виклик повістками осіб не здійснювався у зв’язку з відсутністю або обмеженою кількістю поштових марок, оскільки протягом 2017 року та у першому півріччі 2018 року мало місце неналежне організаційно-матеріальне забезпечення судових процесів.

Суддя та адвокат наводять у скаргах доводи щодо незаконності оскаржуваного рішення, зокрема:

при вирішенні питання про притягнення судді Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності Дисциплінарна палата не взяла до уваги доводи судді, що після отримання для розгляду матеріалів у справах про адміністративні правопорушення і ознайомлення з ними вона здійснила тлумачення (з’ясування «для себе») норм КУпАП та під час ухвалення постанов, якими адміністративні матеріали повернуті для дооформлення, керувалася положеннями статей 7, 256, 262, 268, 277, 2772, 278 КУпАП відповідно до власного розуміння норм права стосовно повноважень судді та органів Національної поліції;

у рішенні Дисциплінарної палати зазначено, що в більшості справ прийняті постанови про закриття провадження у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення, однак у переліку справ після слів «за винятком справ» не вказані справи №№ 171/119/17, 171/949/17, що свідчить про неправильне та неповне встановлення Дисциплінарною палатою обставин при розгляді дисциплінарної справи;

невжиття із січня по липень 2017 року заходів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення шляхом ухвалення постанов, якими адміністративні матеріали повернуті для доставки особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, призвело б до затягування розгляду вказаних справ, що розглядаються відповідно до законодавства з обов’язковою присутністю такої особи, в той час як виклик повістками осіб у вказаних справах не здійснювався у зв’язку з відсутністю поштових марок у суді;

з огляду на рішення Вищої ради правосуддя від 26 липня 2018 року № 2426/0/15-18, яке прийняте на користь судді, у цьому випадку не можна допустити порушення принципу юридичної визначеності;

постанови про повернення протоколу про адміністративне правопорушення на доопрацювання не можна вважати відмовою в доступі до правосуддя, адже вони не перешкоджали органам повторно звернутися до суду, навіть у межах строку притягнення особи до відповідальності;

Дисциплінарною палатою не враховано, що суддя дійшла висновку про неможливість протягом встановленого законом строку розглянути справи за наявними у них матеріалами, що й слугувало підставою для ухвалення постанов про повернення матеріалів для дооформлення.

З оскаржуваного рішення вбачається, що за результатами розгляду матеріалів дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено такі обставини.

Суддею Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семеновою Н.М. із січня по липень 2017 року прийнято більше 20 постанов, якими повернуто для доопрацювання та належного оформлення протоколи про адміністративне правопорушення з різних підстав, жодна з яких не передбачена законом. Зі змісту постанов, долучених до дисциплінарної скарги, вбачається, що підставами повернення протоколів слугували здебільшого неявка до суду осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, та необхідність забезпечення органом, який склав протокол про адміністративне правопорушення, організації доставлення таких осіб до суду.

Постановами судді Семенової Н.М. повернуто до Апостолівського відділу поліції Нікопольського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Дніпропетровській області 11 протоколів про адміністративне правопорушення для доопрацювання, належного оформлення та доставлення до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в день і час розгляду справи, з яких:

5 протоколів – за частиною другою статті 187 КУпАП (порушення правил адміністративного нагляду, вчинене повторно) – постанова від 30 травня 2017 року у справі № 171/946/17; постанова від 30 травня 2017 року у справі № 171/712/17; постанови від 30 травня 2017 року та 24 липня 2017 року у справі № 171/713/17 (двічі протокол було повернуто); постанова від 2 лютого 2017 року у справі № 171/2249/16-п, провадження № 3/171/65/17; постанова від 2 лютого 2017 року у справі № 171/2249/16-п, провадження № 3/171/64/17;

4 протоколи – за частиною першою статті 173-2 КУпАП (вчинення насильства у сім’ї) – постанова від 27 січня 2017 року у справі № 171/115/17; постанова від 7 лютого 2017 року у справі № 171/181/17; постанова від 30 травня 2017 року у справі № 171/951/17; постанова від 16 червня 2017 року у справі № 171/1083/17;

1 протокол – за частиною першою статті 187 КУпАП (порушення правил адміністративного нагляду) – постанова від 20 березня 2017 року у справі № 171/469/17;

1 протокол – за частиною другою статті 173-2 КУпАП (вчинення повторно протягом року насильства в сім’ї) – постанова від 1 лютого 2017 року у справі № 171/125/17.

Як вбачається зі змісту цих постанов, вони мотивовані обов’язком суду розглянути справу про адміністративне правопорушення протягом доби з дня її надходження. Цей особливий порядок розгляду справ, за твердженням судді, покладає на відповідні органи, які складають протокол про адміністративне правопорушення, обов’язок забезпечити правопорушнику доступ до правосуддя та можливість реалізувати право на захист, оскільки особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, не тільки має бути доставлена до суду, а й повинна бути присутня в судовому засіданні під час розгляду справи.

При цьому вказані постанови не містять жодних посилань на правові норми, якими обґрунтовується право суду повернути постанови для доопрацювання та належного оформлення, а також доставлення до суду в день і час розгляду справи особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Натомість у цих постановах містяться посилання на статті 268, 277 КУпАП (права особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; строки розгляду справ про адміністративні правопорушення) та зазначено, що особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, до суду не доставлена.

Крім того, Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя Семенова Н.М. повернула для доопрацювання, а саме для доставлення до суду особи, що притягається до адміністративної відповідальності, матеріали про адміністративні правопорушення:

2 протоколи – за частиною першою статті 160 КУпАП (торгівля в містах з рук на вулицях, площах, у дворах, під’їздах, скверах та в інших невстановлених місцях) – постанови від 30 травня 2017 року, 21 липня 2017 року у справі № 171/947/17 (двічі повертався протокол про адміністративне правопорушення для доопрацювання); постанова від 13 березня 2017 року у справі № 171/432/17;

3 протоколи – за частиною першою статті 51 КУпАП (дрібне викрадення чужого майна) – постанова від 30 травня 2017 року у справі № 171/925/17; постанова від 23 березня 2017 року у справі № 171/489/17; постанова від 20 березня 2017 року у справі № 171/470/17;

1 протокол – за частиною другою статті 160 КУпАП (торгівля з рук у невстановлених місцях промисловими товарами) – постанова від 21 лютого 2017 року у справі № 171/273/17;

1 протокол – за частиною третьою статті 178 (розпивання спиртних напоїв, вчинене особою, яка двічі протягом року піддавалась адміністративному стягненню) – постанова від 13 березня 2017 року у справі № 171/433/17.

Такі постанови мотивовані обов’язковою присутністю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Також зазначено, що явку правопорушника до суду поліцією не забезпечено та вказано статті 278, 258 КУпАП (підготовка до розгляду справи про адміністративне правопорушення, зміст протоколу про адміністративне правопорушення).

Також вказано, що у разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді особа може бути піддана приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією). Явку осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, поліцією не забезпечено, що позбавляє суд можливості розглянути справу відповідно до вимог закону.

Встановлено, що у справі № 171/2248/16-п повернуто адміністративний матеріал для дооформлення (постанова від 2 лютого 2017 року). У зазначеній постанові вказано, що в разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міськрайонного суду особу може бути піддано приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією). Наголошено, що до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області було надіслано доручення щодо забезпечення явки правопорушника у судове засідання, яке не було виконане.

Крім того, встановлено, що у справі № 171/271/17 повернуто адміністративний матеріал для дооформлення (постанова від 21 лютого 2017 року). У постанові вказано, що у разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міськрайонного суду особу може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу. А також, як і в постанові від 2 лютого 2017 року, здійснено застереження про невиконання доручення.

Друга Дисциплінарна палата зауважила, що наведені постанови судді Семенової Н.М., хоч і містять різні мотиви їх прийняття, проте не обґрунтовують висновків, зроблених суддею, зокрема щодо необхідності доопрацювання протоколів про адміністративне правопорушення та обов’язку органу, що склав відповідний протокол, доставити до суду особу, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Також суддею Семеновою Н.М. повернуто 3 матеріали справ про адміністративні правопорушення для доопрацювання та належного оформлення, із них:

2 протоколи – за частиною першою статті 130 КУпАП (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції) – постанова від 13 квітня 2017 року у справі № 171/660/17; постанова від 10 травня 2017 року у справі № 171/804/17;

1 протокол – за частиною першою статті 156 КУпАП (в редакції, чинній на момент винесення постанови – порушення правил торгівлі пивом, алкогольними, слабоалкогольними напоями і тютюновими виробами) – постанова від 30 травня 2017 року у справі № 171/591/17.

Зокрема, у постанові від 13 квітня 2017 року (справа № 171/660/17) зазначено, що в матеріалах справи відсутні дані щодо вручення [порушнику протоколу про адміністративне правопорушення чи](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2944/ed_2017_03_16/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2944) його відмови від отримання другого екземпляра цього протоколу. Крім того, в адміністративному протоколі вказано про наявність свідків, однак із протоколу не[зрозуміло, чи](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3054/ed_2017_03_16/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3054) ці дві особи є свідками правопорушення, чи вони засвідчують факт відмови порушника від підпису у протоколі або якісь інші обставини. Також [статтею 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_03_10/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) передбачено обов’язкове позбавлення водія права керування транспортними засобами, водночас суд позбавлений можливості визначити міру адміністративного стягнення, оскільки не встановлено, чи отримував правопорушник посвідчення водія чи ні, крім того, адміністративний матеріал не містить довідки про присвоєння ідентифікаційного номера.

Постанова від 10 травня 2017 року (справа № 171/804/17) мотивована тим, що не встановлено, чи отримувала особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, посвідчення водія чи ні, а також адміністративний матеріал не містить копії довідки про присвоєння ідентифікаційного номера, у протоколі про адміністративне правопорушення від 26 квітня 2017 року та в поясненнях у графі «місце мешкання» зазначені різні адреси місця проживання правопорушника. До матеріалів справи не долучено копію паспорта правопорушника.

У постанові від 30 травня 2017 року (справа № 171/591/17) зазначено, що до матеріалів справи про адміністративне правопорушення не додано [належних та допустимих доказів, які](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983376/ed_2017_05_07/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983376) б свідчили, що правопорушник є суб’єктом правопорушення, передбаченого частиною першою статті 156 КУпАП. Водночас матеріали справи містять витяги з рішення про видачу ліцензій на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами особі, яка притягається до відповідальності і здійснює підприємницьку діяльність.

У поясненнях, наданих суддею Семеновою Н.М. під час розгляду дисциплінарної справи вона зазначила, що справи про адміністративні правопорушення поверталися для доопрацювання та належного оформлення з метою своєчасного, всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин кожної справи, вирішення її відповідно до закону, забезпечення виконання винесеної постанови та законності при застосуванні заходів впливу на підставі та в межах наданих судді повноважень відповідно до статей 7, 245, 251, 252, 254, 255, 256, 268, 277, 280 КУпАП. Вказані постанови винесені з метою недопущення порушення прав осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення у справах, де присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою і які відповідно до чинного законодавства розглядаються протягом доби або у триденний строк.

На думку судді Семенової Н.М., викладені в скарзі відомості щодо невжиття нею заходів для розгляду справи про адміністративне правопорушення, зокрема розгляд справи без виклику осіб, стосовно яких складені протоколи про адміністративні правопорушення, не відповідають дійсності, оскільки секретарем судового засідання за її дорученням вказані особи викликалися до суду телефоном (за умови зазначення у протоколі про адміністративне правопорушення номера телефону) та повісткою.

Суддя зазначила, що більшість із повернутих справ повторно надіслані до суду та розглянуті відповідно до норм чинного законодавства.

Однак наведене, як встановлено Дисциплінарною палатою, не виправдовує неможливості розгляду протоколів про адміністративні правопорушення у встановлений законом строк. Що, в свою чергу, не надавало судді права повернути їх як неналежно оформлені та покладати на органи, які їх склали, обов’язок щодо забезпечення прав осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, в тому числі на доступ до правосуддя, шляхом доставлення їх до суду.

Вказане також не узгоджується з поняттям судді «вжиття заходів щодо розгляду справи в строки, передбачені законом». Тому доводи судді Семенової Н.М. про те, що невжиття нею заходів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення шляхом ухвалення вказаних постанов призвело б до затягування розгляду цих справ, є безпідставними.

Як вбачається зі скарг, суддя і адвокат, надаючи суб’єктивну оцінку рішенню Вищої ради правосуддя від 26 липня 2018 року № 2426/0/15-18, тлумачать його на користь судді та зазначають, що в цьому випадку не можна допустити порушення принципу юридичної визначеності. Однак вказане рішення прийняте Вищою радою правосуддя з урахуванням інших обставин та умов, які суттєво відрізняються від обставин цієї справи та дій судді Семенової Н.М., а тому такі доводи не є виправданими в межах цього дисциплінарного провадження.

Кваліфікуючи дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. та вирішуючи питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності, Дисциплінарна палата виходила із того, що за змістом пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України виключно законами України визначаються, зокрема, діяння, які є адміністративними правопорушеннями. Порядок провадження у справах про адміністративні правопорушення врегульовано розділом ІV КУпАП.

Згідно із принципом законності, закріпленим у статті 7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв’язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їхньої компетенції та у точній відповідності із законом.

Керуючись саме цим принципом, законодавець визначив одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення вирішення їх у точній відповідності із законом (стаття 245 КУпАП).

Статтею 254 КУпАП встановлено, що основним документом, який фіксує юридичний факт адміністративного правопорушення, є протокол, вимоги до змісту якого встановлені статтею 256 цього Кодексу.

Відповідно до абзацу другого пункту 12 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративне правопорушення» норми КУпАП не забороняють повернення протоколу про адміністративне правопорушення, складеного не уповноваженою на те посадовою особою або без додержання вимог статті 256 цього Кодексу, вмотивованою постановою суду для належного оформлення.

При цьому чинним законодавством не передбачено обов’язку органу, що склав протокол, забезпечувати явку в судове засідання осіб, стосовно яких складені протоколи про адміністративні правопорушення, оскільки повноваження щодо приводу осіб покладені на органи Національної поліції лише у разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді.

Дисциплінарною палатою встановлено, що суддею Семеновою Н.М. під час розгляду справ питання про привід осіб не вирішувалося, окрім справи № 171/2248/16-п, а зазначені у прийнятих постановах про повернення протоколів обставини, зокрема: «особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, до суду не з’явилася», «особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, до суду не доставлена», не ґрунтуються на вимогах закону та не свідчать про неналежне оформлення протоколу, а отже, недодержання органом, що його склав, вимог статті 256 КУпАП.

Вища рада правосуддя вважає обґрунтованими висновки Дисциплінарної палати про те, що неможливість розгляду протоколів про адміністративне правопорушення у встановлений законом строк не надавала судді Семеновій Н.М. права повернути їх як неналежно оформлені та покладати на органи, які їх склали, обов’язок забезпечення прав осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, в тому числі на доступ до правосуддя, шляхом доставлення їх до суду.

Більшість справ про адміністративні правопорушення дійсно підлягали розгляду судом у стислі строки, проте вказана обставина жодним чином не покладає на орган, що склав протокол про адміністративне правопорушення, обов’язку щодо забезпечення явки до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, і такі підстави повернення протоколів про адміністративні правопорушення для належного оформлення не були законними в розумінні статті 256 КУпАП.

Отже, у разі ухилення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, від явки до суду на виклик судді її відповідно до статті 268 КУпАП може бути піддано приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією), а не застосовано адміністративне затримання, як зазначає суддя в доводах скарги з посиланням на повноваження посадових осіб поліції, при цьому передбачених законами України підстав для вжиття таких заходів суддею не наведено.

Крім того, у постановах про направлення протоколів на дооформлення суддя Семенова Н.М. не зазначила про наявність у протоколах про адміністративне правопорушення суттєвих недоліків (окрім справ №№ 171/591/17, 171/804/17, 171/660/17), які б унеможливлювали їх розгляд та вимагали направлення їх на дооформлення (доопрацювання), в тому числі таких недоліків, які свідчили б про необхідність надання будь-яких інших даних чи неможливість встановити наявність чи відсутність у діях осіб адміністративного правопорушення. Не зазначено також і про складання протоколів про адміністративне правопорушення не уповноваженими на те особами. Отже, як правильно зазначила Дисциплінарна палата, відповідно до статті 256 КУпАП підстав для повернення протоколів на дооформлення не було.

З урахуванням зазначеного доводи судді Семенової Н.М. про прийняття постанов з метою забезпечення присутності в судовому засіданні осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, не заслуговують на увагу.

Наявність підстав для притягнення судді Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності не спростовується наведеними суддею та адвокатом Кравцем Р.Ю. у скаргах до Вищої ради правосуддя аргументами про невзяття Дисциплінарною палатою до уваги доводів судді, що після отримання матеріалів у справах про адміністративні правопорушення і ознайомлення з ними вона здійснила тлумачення (з’ясування «для себе») норм КУпАП та під час ухвалення постанов, якими адміністративні матеріали були повернуті для дооформлення та доставлення до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, керувалася положеннями статей 7, 256, 262, 268, 277, 2772, 278 цього Кодексу згідно з власним розумінням норм права стосовно повноважень судді та органів Національної поліції.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Разом із тим суддя не повинен притягатися до відповідальності за тлумачення на свій розсуд правової норми, що відрізняється від тлумачення цієї норми його колегами. Навіть якщо суддя у своєму рішенні свідомо розтлумачить норму закону протилежно до її тексту, початкового значення або наявних прецедентів застосування – головне, щоб це було зроблено відкрито і таке відхилення від попередньої практики забезпечувалося належною аргументацією.

Проте, якщо розглядати обставини цієї дисциплінарної справи крізь призму вказаних норм, слід зазначити, що суддя Семенова Н.М., окрім виключно суб’єктивного тлумачення норм КУпАП, яке тягне за собою негативні невідворотні наслідки (закриття справи), не тільки не наводить належну аргументацію, а й суперечить сама собі у своїх доводах.

Зокрема, суддя Семенова Н.М. вказує на прогалини в нормах КУпАП та необов’язковість застосування роз’яснення, наданого у постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративне правопорушення», і водночас посилається на цей акт в аргументації щодо свого бачення застосування норм КУпАП. Так, суддя зазначає, що нормами КУпАП не встановлено правових підстав для повернення протоколу про адміністративне правопорушення для належного оформлення, а роз’яснення, що містяться в зазначеній постанові, щодо вказаних у ній підстав повернення протоколу про адміністративне правопорушення мають рекомендаційний характер та не свідчать про заборону надсилати протоколи про адміністративне правопорушення для належного оформлення вмотивованою постановою суду з інших підстав.

Вища рада правосуддя погоджується із висновками Другої Дисциплінарної палати, що твердження судді про неможливість повідомлення про розгляд справ осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, у зв’язку із неналежним організаційно-матеріальним забезпеченням суду не спростовує наведеного вище висновку про відсутність правових підстав для повернення протоколів на дооформлення («доопрацювання», як зазначено в постановах судді).

На думку Другої Дисциплінарної палати, невиконання суддею Семеновою Н.М. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення завдань, покладених на неї КУпАП, та неодноразове повернення протоколів про адміністративні правопорушення для доопрацювання та належного оформлення з не передбачених законом підстав свідчать про незаконну відмову в доступі до правосуддя.

Як зазначено в рішенні Другої Дисциплінарної палати, з копій матеріалів справ №№ 171/469/17, 171/125/17, 171/946/17, 171/115/17, 171/181/17, 171/951/17, 171/1083/17, 171/947/17, 171/432/17, 171/489/17, 171/925/17, 171/273/17, 171/433/17, 171/470/17, 171/271/17, 171/2249/16-п (провадження № 3/171/64/17), 171/2249/16-п (провадження № 3/171/65/17), 171/804/17, 171/591/17, 171/660/17 вбачається, що суддею Семеновою Н.М. не вчинялися дії для належного повідомлення осіб, стосовно яких вирішувалося питання про притягнення до адміністративної відповідальності, про судовий розгляд справ, а після передачі їх на розгляд судді Семеновій Н.М. приймалися рішення про повернення протоколів про адміністративні правопорушення на дооформлення.

Вказане вплинуло на те, що в подальшому за результатами розгляду протоколів у наведених вище справах, які надходили до суду повторно, в більшості із них були прийняті постанови про закриття провадження у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення (окрім постанов у справах №№ 171/469/17, 171/125/17, 171/946/17, 171/2249/16, 171/951/17, 171/1083/17, 171/403/17, 171/373/17, 171/432/17, 171/925/17, 171/2248/17).

Такі дії судді Семенової Н.М., як правильно встановила Друга Дисциплінарна палата, свідчать про невжиття нею заходів щодо розгляду значної кількості справ протягом строку, встановленого законом, та вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вища рада правосуддя погоджується із висновком Другої Дисциплінарної палати про те, що дії судді Семенової Н.М. спрямовані на позбавлення осіб доступу до правосуддя з підстав, не передбачених законом, внаслідок допущення суддею грубої недбалості, що свідчить про наявність в її діях складу дисциплінарного проступку і є підставою для притягнення судді Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності згідно з підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Доводи про те, що Дисциплінарною палатою не враховано, що суддя надала перевагу вимозі щодо необхідності дотримання прав осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, та дійшла висновку про неможливість протягом встановленого законом строку розглянути справи за наявними у них матеріалами, що і слугувало підставою для ухвалення постанов про повернення матеріалів для дооформлення, не узгоджуються з матеріалами Дисциплінарної справи, оскільки в результаті ухвалення таких постанов не було реалізовано право особи на судовий захист та справедливий розгляд справи.

У рішенні палати наведено докази того, що невиконання суддею Семеновою Н.М. під час розгляду справ про адміністративне правопорушення завдань, покладених на неї КУпАП, та неодноразове повернення протоколів про адміністративне правопорушення для доопрацювання та належного оформлення з не передбачених законом підстав свідчать про незаконну відмову в доступі до правосуддя.

Крім того, за результатами розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Семенової Н.М. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Семенової Н.М. під час прийняття постанов не мають характеру суддівської помилки, а свідчать про допущену очевидну, грубу недбалість судді щодо виконання службових обов’язків.

Доводи скарг про відсутність у рішенні Дисциплінарної палати посилань на справи №№ 171/119/17, 171/949/17, за результатом розгляду яких було вирішено питання про наявність чи відсутність у діях осіб складу адміністративного правопорушення, є безпідставними, оскільки за інформацією, розміщеною в Єдиному державному реєстрі судових рішень, вказані справи перебували у провадженні іншого судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області, а тому не підлягали оцінці Дисциплінарною палатою у цьому дисциплінарному провадженні.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку, що суддею та адвокатом не наведено беззаперечних доводів про те, що Дисциплінарною палатою неправильно та неповно з’ясовано обставини під час розгляду дисциплінарної справи, у зв’язку з чим суддя Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенова Н.М. незаконно притягнута до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини (рішення від 10 лютого 2010 року у справі «Серявін та інші проти України») Вища рада правосуддя вважає, що Друга Дисциплінарна палата обґрунтувала своє рішення аргументами в обсязі, достатньому для його постановлення і розуміння.

Визначаючи вид стягнення, Друга Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді Семенової Н.М., наслідки, які настали за результатами вчинених діянь, а також те, що на час вчинення дисциплінарних проступків вона мала незначний досвід роботи на посаді судді, раніше до відповідальності не притягувалась.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Вищою радою правосуддя встановлено, що зібрані матеріали дисциплінарної справи оцінені з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Семеновою Н.М. дисциплінарного проступку, а наведені суддею та адвокатом у скаргах доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Другої Дисциплінарної палати від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19, і не дають підстав для його скасування.

Враховуючи вимоги статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та встановлені Другою Дисциплінарною палатою обставини, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що застосування до судді Семенової Н.М. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому нею дисциплінарному проступку.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 про притягнення судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни до дисциплінарної відповідальності.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя**  **Члени Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко** |

|  |  |
| --- | --- |
| **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха** | **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук** |
| **П.М. Гречківський**  **В.І. Данішевська** | **Т.С. Розваляєва**    **Л.А. Швецова** |
| **Л.Б. Іванова** | **С.Б. Шелест** |
| **Н.С. Краснощокова** |  |