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| **13 лютого 2020 року** | Київ | **№ 442/0/15-20** |
| **Про зміну рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року № 2498/3дп/15-19** **про притягнення судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. до дисциплінарної відповідальності** | | | |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року № 2498/3дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вхідним № 5356/0/6-19 надійшла скарга судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. від 16 жовтня 2019 року на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 18 вересня 2019 року  
№ 2498/3дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року скаргу судді  
Сіренко Н.С. передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Грищука В.К.

Скарга на рішення Дисциплінарної палати подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Сіренко Н.С., Бойка В.М. повідомлено про дату, час і місце засідань Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Сіренко Н.С. завчасно повідомила Вищу раду правосуддя про неможливість участі у засіданні Вищої ради правосуддя у зв’язку із судовим навантаженням та делегувала для участі у засіданні свого представника – адвоката Єлісєєва В.А. Через свого представника подала заяву, в якій просила врахувати під час прийняття рішення відомості, що Бойко В.М. особисто або через представника неодноразово звертався із дисциплінарними скаргами стосовно неї.

Вища рада правосуддя, дослідивши доводи скарги судді Сіренко Н.С., матеріали дисциплінарної справи стосовно вказаної судді (скаргу Бойка В.М., письмові пояснення судді Сіренко Н.С., характеризуючі дані судді, інформацію щодо руху справи № 289/1627/17), заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Грищука В.К., представника судді – адвоката Єлісєєва В.А., встановила такі обставини.

Сіренко Наталія Станіславівна Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року № 570/2013 призначена на посаду судді Сніжнянського міського суду Донецької області строком на п’ять років, Указом Президента України від  
26 вересня 2015 року № 564/2015 переведена у межах пʼятирічного строку на роботу на посаді судді Радомишльського районного суду Житомирської області.

4 червня 2018 року за вхідним № Б-3388/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Бойка В.М., у якій він стверджував, що суддя Сіренко Н.С. під час розгляду справи № 289/1627/17 не забезпечила право ОСОБА\_1 на участь у судовій справі, не повідомила ОСОБА\_1 належним чином про дату та час судового засідання, порушила право ОСОБА\_1 на справедливий суд і допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, оскільки незаконно, на його думку, постановила ухвалу про закриття провадження у справі і таким чином відмовила в доступі до правосуддя та порушила право ОСОБА\_1 на судовий захист. У зв’язку із цим скаржник просив притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Дисциплінарної палати від 26 червня 2019 року  
№ 1719/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С.

Рішенням Дисциплінарної палати від 18 вересня 2019 року  
№ 2498/3дп/15-19 суддю Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням прав на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Не погодившись із таким рішенням, суддя Сіренко Н.С. подала скаргу, у якій просила скасувати рішення Дисциплінарної палати від 18 вересня 2019 року № 2498/3дп/15-19 та закрити дисциплінарне провадження щодо неї.

Доводи скарги мотивувала тим, що Дисциплінарна палата дійшла помилкового висновку про наявність підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності та обрала стосовно неї надто суворе невмотивоване дисциплінарне стягнення, яке не відповідає принципу пропорційності.

Вважає невмотивованим рішення Дисциплінарної палати в частині кваліфікації її дій як таких, що свідчать про вчинення істотного дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у виді грубої недбалості, та звертає увагу, що в оскаржуваному рішенні прямо зазначено про відсутність доказів, які підтверджують наявність умислу в її діях.

На думку судді, в її діях відсутня суб’єктивна сторона дисциплінарного проступку. Крім того, суддя Сіренко Н.С. не погоджується з висновками Дисциплінарної палати про настання наслідків через розгляд справи за відсутності учасників процесу.

Суддя переконана, що закриття нею провадження у справі № 289/1627/17 за позовом ОСОБА\_1 до сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «Райдуга» (далі – СТОВ «Райдуга»), треті особи на стороні відповідача: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3,  
про стягнення заборгованості з виплати вартості частини майна у статутному капіталі СТОВ «Райдуга» (далі – справа № 289/1627/17) без проведення судового засідання і без виклику сторін є добросовісною суддівською помилкою, допущеною через надмірне судове навантаження, яка виправлена судом апеляційної інстанції.

Суддя Сіренко Н.С. також зазначила, що її дії під час постановлення ухвали від 26 лютого 2018 року у справі № 289/1627/17 не мали негативних наслідків для ОСОБА\_1, оскільки у подальшому у цій самій справі ухвалою Малинського районного суду Житомирської області від 29 серпня 2018 року, залишеною без змін постановою Житомирського апеляційного суду від  
31 жовтня 2018 року, закрито провадження у справі з огляду на те, що ця справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

На думку судді, Дисциплінарна палата не зазначила, у чому полягали наслідки її дій та яким чином вони негативно вплинули як на права окремих осіб, так і на ступінь довіри суспільства до судової влади в цілому.

Суддя Сіренко Н.С. також просила врахувати, що на час постановлення ухвали від 26 лютого 2018 року у справі № 289/1627/17 вона здійснювала правосуддя лише 2 роки 4 місяці (з 22 жовтня 2015 року), хоча Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року № 570/2013 призначена на посаду судді Сніжнянського міського суду Донецької області.

Як стверджувала суддя Сіренко Н.С., Дисциплінарна палата залишила поза увагою її надмірне суддівське навантаження, факти неодноразового оскарження Бойком В.М. її дій до Вищої ради правосуддя, факт обрання її зборами суддів Радомишльського районного суду Житомирської області від 5 жовтня 2017 року головою цього суду, що потребувало затрат робочого часу для виконання низки адміністративних повноважень. Вважає, що надмірне навантаження об’єктивно виправдовує допущену, за її твердженням, добросовісну суддівську помилку без ознак очевидної грубої недбалості чи умислу.

Як вбачається з оскаржуваного рішення, Дисциплінарна палата, розглядаючи дисциплінарну справу стосовно судді Сіренко Н.С., встановила такі обставини.

22 лютого 2018 року на підставі повторного автоматизованого розподілу справи між суддями після заявленого суддею Невмержицьким І.М. самовідводу справа № 289/1627/17-ц надійшла на розгляд судді Сіренко Н.С.

Ухвалою судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. від 26 лютого 2018 року закрито провадження у справі  
№ 289/1627/17, роз’яснено позивачу, що вирішення спірних правовідносин належить до юрисдикції господарського суду Житомирської області в порядку господарського судочинства з урахуванням суб’єктного складу сторін, правил територіальної підсудності відповідно до статей 205, 206 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Постановою апеляційного суду Житомирської області від 21 травня  
2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, ухвалу судді Радомишльського районного суду Житомирської області від 26 лютого  
2018 року скасовано, справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Скасовуючи ухвалу Радомишльського районного суду Житомирської області від 26 лютого 2018 року, апеляційний суд дійшов висновку, що питання про закриття провадження у справі вирішено суддею Сіренко Н.С. без дотримання норм процесуального права, з порушенням прав позивача на справедливий судовий розгляд, висновок щодо наявності підстав для закриття провадження є передчасним, а ухвала – помилковою.

При прийнятті рішення Дисциплінарна палата врахувала, що у письмових поясненнях суддя Сіренко Н.С. визнала факт допущення нею порушень, зокрема, що вона 26 лютого 2018 року без проведення судового засідання та без виклику сторін, помилково вважаючи, що справа вперше надійшла до її провадження, і вбачаючи всі підстави для відмови у відкритті провадження, оскільки заява не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а також враховуючи, що провадження у справі було відкрито іншим суддею, постановила ухвалу про закриття провадження у вказаній справі.

Кваліфікуючи дії судді Сіренко Н.С. під час розгляду справи  
№ 289/1627/17, Дисциплінарна палата взяла до уваги норми статей 1, 8, 211 ЦПК України, низку рішень Європейського суду з прав людини та дійшла висновку, що суддя Сіренко Н.С. своїми діями порушила процесуальні права ОСОБА\_1 та його право на доступ до правосуддя, не виконала основних завдань цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб, а також забезпечення права осіб на справедливий суд.

Згідно з оскаржуваним рішенням дії судді Сіренко Н.С. під час постановлення ухвали від 26 лютого 2017 року у справі № 289/1627/17 не мають характеру суддівської помилки, а свідчать про допущену суддею недбалість під час виконання службових обов’язків та наявність в її діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Оцінивши у сукупності всі обставини дисциплінарної справи, доводи скарги судді Сіренко Н.С., зміст оскаржуваного рішення, Вища рада правосуддя з’ясувала, що дисциплінарне провадження щодо неї здійснено у межах визначених законом процедур.

Дисциплінарна палата перевіряла дотримання суддею Сіренко Н.С. вимог чинного законодавства та наявність підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з порушенням закону, не вдаючись до оцінки судового рішення.

Дисциплінарна палата вжила всіх можливих заходів задля забезпечення судді Сіренко Н.С. права на захист. Судді було запропоновано надати пояснення, отримано інформацію щодо розгляду справи № 289/1627/17, дані, які характеризують суддю, відомості щодо її суддівського навантаження.

На адресу судді Сіренко Н.С. надсилалися повідомлення про час та місце розгляду відкритої стосовно неї дисциплінарної справи, копії прийнятих Дисциплінарною палатою щодо неї рішень. Окрім того, вся інформація щодо руху дисциплінарної справи оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарна палата під час вирішення питання про притягнення судді Сіренко Н.С. до дисциплінарної відповідальності правильно врахувала факт недбалого виконання суддею службових обов’язків.

Як зазначено суддею Сіренко Н.С. в ухвалі від 26 лютого 2018 року у справі № 289/1627/17, ухвалою від 19 вересня 2017 року суддя  
Невмержицький І.М. відкрив провадження у справі та в подальшому проводив судові засідання.

Згідно з абзацом другим частини дванадцятої статті 33 ЦПК України у разі зміни складу суду на стадії розгляду справи по суті суд повторно розпочинає розгляд справи по суті, крім випадку, коли суд ухвалить рішення про повторне проведення підготовчого провадження.

Порядок розгляду справи по суті визначається § 1 глави 6 ЦПК України, зокрема статтею 211 ЦПК України.

Відповідно до частин першої та другої статті 211 ЦПК України розгляд справи відбувається в судовому засіданні, про місце, дату і час судового засідання суд повідомляє учасників справи.

Закріплені у статті 211 ЦПК України законодавчі приписи є нормами імперативного права, які не можуть тлумачитися суддею на власний розсуд чи вибірково застосовуватися нею при вирішенні судових справ, тому порушення цих норм не є добросовісною суддівською помилкою.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, суддя Сіренко Н.С., постановляючи одноособово ухвалу про закриття провадження у справі  
№ 289/1627/17, не перевірила, чи належно повідомлені учасники судового процесу про дату, час та місце розгляду справи, тобто не забезпечила дотримання судом під час розгляду цієї справи вимог статті 211 ЦПК України.

Вказане призвело до порушення процесуального права ОСОБА\_1 бути присутнім під час судового розгляду справи, учасником якої він є, та бути заслуханим у судовому засіданні.

Таким чином, Дисциплінарна палата обґрунтовано встановила, що суддя Сіренко Н.С. вчинила дисциплінарний проступок, який полягає у допущеному внаслідок недбалості істотному порушенні норм цивільного процесуального права під час розгляду справи № 289/1627/17, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Водночас Вища рада правосуддя вважає помилковим висновок Дисциплінарної палати, що у діях судді Сіренко Н.С. має місце відмова у доступі до правосуддя, оскільки, виходячи зі змісту підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», незаконною відмовою у доступі до правосуддя вважається, у тому числі, незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги, а справа № 289/1627/17, як слушно зауважила суддя, у будь-якому випадку підлягала розгляду саме в порядку господарського, а не цивільного судочинства.

В оскаржуваному рішенні Дисциплінарної палати не було відображено тієї обставини, що справу № 289/1627/17 після скасування ухвали Радомишльського районного суду Житомирської області від 26 лютого 2018 року з підстав порушення норм процесуального права (порядку здійснення судочинства) було передано на розгляд Малинському районному суду Житомирської області.

Ухвалою Малинського районного суду Житомирської області від  
29 серпня 2018 року, залишеною без змін постановою Житомирського апеляційного суду від 31 жовтня 2018 року, провадження у справі № 289/1627/17 закрито, оскільки справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Таким чином, суддя Сіренко Н.С., постановляючи ухвалу про закриття провадження у справі № 289/1627/17, не перешкодила ОСОБА\_1 у реалізації права на доступ до правосуддя та розгляд справи належним і безстороннім судом, оскільки Радомишльський районний суд Житомирської області не є тим належним судом, до юрисдикції якого належить вирішення спірних правовідносин.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата безпідставно ствердила, що суддя Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. належним чином не забезпечила право ОСОБА\_1 на справедливий суд, а тому підлягає виключенню посилання в мотивувальній частині оскаржуваного рішення на недотримання суддею вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики застосування Європейським судом з прав людини статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З урахуванням встановлених обставин Вища рада правосуддя дійшла висновку, що обраний Дисциплінарною палатою вид дисциплінарного  
стягнення – догана з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця не є пропорційним вчиненому суддею Сіренко Н.С. дисциплінарному проступку, до судді Сіренко Н.С. має бути застосований менш суворий вид дисциплінарного стягнення – попередження.

Саме такий вид стягнення буде достатнім і пропорційним виду та характеру вчиненого нею дисциплінарного проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 4 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право змінити рішення Дисциплінарної палати, застосувавши інший вид дисциплінарного стягнення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,  
пунктами 13.2–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року № 2498/3дп/15-19 про притягнення судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни до дисциплінарної відповідальності змінити.

Застосувати до судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Заступник Голови**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**
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**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**
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**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**