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| **Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О.»** |
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Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова Сергія Олександровича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року (вх. № 6486/0/6-19) надійшла скарга судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 грудня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Скарга судді Родіонова С.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року подана з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Родіонова С.О., адвоката Білявського Я.М. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 13 лютого 2020 року суддя Родіонов С.О. не прибув, про причини неявки не повідомив, клопотань про відкладення розгляду скарги не надсилав.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув адвокат Білявський Я.М.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за відсутності судді Родіонова С.О.

Адвокат Білявський Я.М. заперечив проти задоволення скарги та просив залишити рішення Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року без змін.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., адвоката Білявського Я.М., встановила таке.

Родіонов Сергій Олександрович, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 14 жовтня 2002 року № 926/2002 призначений на посаду судді Кам’янобрідського районного суду міста Луганська строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 300-VІ обраний суддею цього суду безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведений на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Білявського Я.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. за дії, вчинені під час розгляду клопотання слідчого слідчого відділення розслідування злочинів у сфері господарської та службової діяльності слідчого відділу Оболонського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві лейтенанта поліції ОСОБА\_1 (далі – слідчий СВ Оболонського УП ГУНП у місті Києві ОСОБА\_1), погодженого заступником військового прокурора Центрального регіону України ОСОБА\_2, про продовження строку досудового розслідування за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 30 травня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 175 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

У скарзі адвоката Білявського Я.М. вказано, що суддею Оболонського районного суду міста Києва Родіоновим С.О. вчинено істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Зокрема, скаржник вказував, що його самого та підзахисного ОСОБА\_3 позбавлено можливості бути присутніми на судовому засіданні, висловити свої доводи та заперечення, надати власні документи на підтвердження своєї процесуальної позиції щодо продовження строку досудового розслідування та іншим чином належно реалізувати право ОСОБА\_3 на захист.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
21 серпня 2019 року № 2227/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. у зв’язку із встановленням обставин, які, зокрема, можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 суддю Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що 25 червня 2019 року слідчий СВ Оболонського УП ГУНП у місті Києві ОСОБА\_1 звернувся до суду із клопотанням про продовження строку досудового розслідування.

На обґрунтування клопотання слідчий вказував, що відділенням розслідування злочинів у сфері господарської та службової діяльності слідчого відділу Оболонського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 30 травня 2018 року за підозрою ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті [175 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_907/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#907).

Ухвалою слідчого судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. від 25 червня 2019 року клопотання слідчого СВ Оболонського УП ГУНП у місті Києві ОСОБА\_1, погоджене заступником військового прокурора Центрального регіону України Хоменком О.М., про продовження строку досудового розслідування за матеріалами досудового розслідування, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 30 травня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті [175 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_907/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#907), задоволено. Продовжено строк досудового розслідування у кримінальному провадженні до шести місяців (до 4 серпня 2019 року).

В ухвалі слідчого судді вказано, що 4 лютого 2019 року ОСОБА\_3 у зазначеному кримінальному провадженні повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті [175 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_907/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#907).

Також ухвала містить посилання на те, що строк досудового слідства закінчується 4 липня 2019 року, а завершити досудове розслідування до вказаного строку не вбачається можливим, оскільки необхідно провести низку слідчих дій, а саме: допитати як свідків 200 працівників ПАТ «Завод «Маяк» (код ЄДРПОУ 14307423) щодо обставин виникнення заборгованості з виплати заробітної плати шляхом надання доручень у порядку [статті 40 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_299/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#299)) та їх виконання; отримати тимчасовий доступ до банківської таємниці рахунків ПАТ «Завод «Маяк» та його бухгалтерських документів; отримати висновок експерта за результатами проведення судової економічної експертизи; виконати вимоги [статті 290 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2216/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#2216); скласти обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування.

При цьому у журналі судового засідання у справі № 756/8424/19 зазначено, що прокурор у судове засідання не з’явився, надав заяву про розгляд клопотання без його участі, клопотання підтримав. Підозрюваний та його захисник у судове засідання не з’явились, були повідомлені належним чином.

Дисциплінарним органом встановлено, що відповідно до журналу судового засідання, який міститься в матеріалах судової справи, слідчий суддя Родіонов С.О. відкрив судове засідання о 16:2525 червня 2019 року, з’ясував явку сторін, оголосив склад суду, роз’яснив право відводу та дослідив матеріали клопотання, які налічували 128 сторінок, о 16:27 вийшов до нарадчої кімнати. При цьому для виконання усіх цих дій слідчому судді знадобилось лише 2 хвилини. А вже о 16:40 того самого дня було оголошено ухвалу, обсяг якої становив два аркуші, та закінчено судове засідання.

Третьою Дисциплінарною палатою також зазначено, що слідчий суддя Родіонов С.О. не дотримався вимог частини третьої статті 295-1 КПК України щодо участі слідчого або прокурора та зобов’язаний був звернути увагу на те, що розгляд клопотання про продовження строку досудового розслідування здійснюється протягом трьох днів з дня його одержання, але в будь-якому разі до спливу строку досудового розслідування.

Крім того, у рішенні Третьої Дисциплінарної палати зауважено про те, що це було перше призначення клопотання до розгляду, а також перша неявка слідчого або прокурора, підозрюваного та його захисника і постановлення ухвали у день надходження клопотання не сприяло здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад провадження.

За наслідками розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Оболонського районного суду міста Києва Родіоновим С.О. під час розгляду справи № 756/8424/19 допущено дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, яким визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

У скарзі до Вищої ради правосуддя суддя Родіонов С.О., не погоджуючись із рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19, вважаючи його необґрунтованим та невмотивованим, просить рішення скасувати, а дисциплінарне провадження стосовно нього закрити з огляду на те, що:

клопотання слідчого розглянуто слідчим суддею без учасників кримінального провадження не з метою порушення їхніх прав та законних інтересів, а з метою його розгляду у встановлені законом строки та дотримання передбаченого статтею 26 КПК України принципу диспозитивності, тобто вільного використання сторонами своїх прав на участь у судовому засіданні;

слідчим суддею було створено необхідні умови для реалізації сторонами процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, забезпечено рівні умови для їхньої участі у судовому засіданні під час розгляду клопотання, однак вони не виявили бажання взяти участь у засіданні;

призначити розгляд клопотання слідчого на інший день та час, а також відкласти його розгляд слідчий суддя не мав можливості з урахуванням значного навантаження та великої кількості справ, що перебували у його провадженні;

під час розгляду дисциплінарної скарги не взято до уваги доводи судді, що у дисциплінарній скарзі не зазначено про будь-які обставини, які могли б бути враховані слідчим суддею у разі безпосередньої участі підозрюваного та захисника у судовому засіданні, а також не вказано, які негативні наслідки настали через відсутність сторін під час розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування;

констатуючи наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, дисциплінарний орган у рішенні не зазначив, допущено його суддею умисно чи внаслідок недбалості.

Крім того, суддя Родіонов С.О. просить взяти до уваги, що його жодного разу не було притягнуто до дисциплінарної відповідальності, та врахувати тривалий стаж роботи на посаді судді.

На підставі викладеного суддя Родіонов С.О. просить скасувати рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 та закрити провадження у дисциплінарній справі.

Вивчивши та перевіривши доводи скарги, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року Вища рада правосуддя вважає, що Третьою Дисциплінарною палатою правильно встановлено обставини дисциплінарної справи, надано їм належну та обґрунтовану оцінку, а наведені у скарзі доводи не можуть слугувати підставою для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Згідно зі статтею 2 Закону № 1402-VІІІ суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Статтею 7 Закону № 1402-VІІІ передбачено, що кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом. Доступність правосуддя для кожної особи забезпечується відповідно до Конституції України та в порядку, встановленому законами України.

Статтею 9 КПК України визначено, що під час кримінального провадження суд, слідчий суддя зобов’язані неухильно додержуватись вимог Конституції, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

Відповідно до частини першої статті 219 КПК України строк досудового розслідування обчислюється з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності або до дня ухвалення рішення про закриття кримінального провадження.

Згідно із частиною третьою статті [294 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5731/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#5731), якщо з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину досудове розслідування (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у пункті 2 абзацу третього частини першої [статті 219 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701), він може бути продовжений в межах строків, встановлених пунктами 2, 3 частини другої [статті 219 цього Кодексу: 1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1701/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#1701)) до трьох місяців – керівником місцевої прокуратури, заступником Генерального прокурора; 2) до шести місяців – слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з керівником регіональної прокуратури або його першим заступником чи заступником, заступниками Генерального прокурора; 3) до дванадцяти місяців – слідчим суддею, за клопотанням слідчого, погодженим з Генеральним прокурором чи його заступниками.

У випадках, передбачених статтею 294 КПК України, продовження строку досудового розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, постановленої за відповідним клопотанням прокурора або слідчого (частина перша статті 295-1 КПК України).

Частиною третьою статті 295-1 КПК України передбачено, що слідчий суддя зобов’язаний розглянути клопотання про продовження строку досудового розслідування протягом трьох днів з дня його одержання, але в будь-якому разі до спливу строку досудового розслідування, за участю слідчого або прокурора, а також підозрюваного та його захисника, у разі розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування після повідомлення особі про підозру.

Отже, розгляд клопотань про продовження строку досудового розслідування повинен здійснюватися з обов’язковим дотриманням норм кримінального процесуального законодавства України та забезпеченням процесуальних прав учасників процесу, зокрема щодо завчасного їх повідомлення про час і місце судового засідання, права брати участь у розгляді справи, висловлювати свою позицію стосовно поданого клопотання, подавати докази, брати участь у їх дослідженні, реалізовувати інші процесуальні права щодо судового захисту, які передбачені законом.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що, розглядаючи клопотання про продовження строку досудового розслідування, слідчий суддя Родіонов С.О. не дотримався вимог статті 295-1 КПК України, оскільки розгляд здійснено за відсутності слідчого, прокурора, підозрюваного та його захисника, що не сприяло здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, а також виконанню завдань кримінального судочинства із дотриманням засад провадження.

Таким чином, встановлені у рішенні Третьої Дисциплінарної палати обставини щодо недотримання слідчим суддею Родіоновим С.О. приписів частини третьої статті 295-1 КПК України знайшли підтвердження під час розгляду скарги, оскільки, як вбачається з копій матеріалів справи № 756/8424/19, розгляд клопотання слідчого СВ Оболонського УП ГУНП у місті Києві ОСОБА\_1 дійсно відбувся без участі прокурора, підозрюваного та його захисника, а доказів на підтвердження належного повідомлення сторони захисту про день та час судового засідання матеріали справи не містять.

Відповідно до частини першої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого судді шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

У матеріалах справи № 756/8424/19 наявні складені секретарем судового засідання повідомлення про виклик підозрюваного ОСОБА\_3 та його захисника – адвоката Білявського Я.М. для участі у розгляді клопотання слідчого про продовження строку досудового розслідування, у яких зазначено, що вони отримані адресатами 25 червня 2019 року о 12 годині 16 хвилин через прокурора ОСОБА\_2, тобто не в порядку та не у спосіб, передбачений КПК України для здійснення викликів у кримінальному провадженні.

Частиною першою статті 136 КПК України передбачено, що належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Разом з тим матеріали справи не містять доказів на підтвердження вручення стороні захисту повідомлень, як визначено вказаною нормою. Наявна у матеріалах справи інформація про отримання виклику підозрюваним та його захисником через прокурора слідчим суддею Родіоновим С.О. не перевірена, оскільки прокурор ОСОБА\_2 не брав участі в судовому засіданні під час розгляду клопотання слідчого.

Необхідно зазначити, що інтереси особи, дотримання та забезпечення її прав на участь у судовому засіданні, подання на підтвердження доводів скарги тих чи інших доказів з урахуванням імперативних приписів частини третьої статті 295-1 КПК України, безумовно, у цьому випадку переважають над необхідністю розгляду клопотання у передбачені КПК України строки та, відповідно, спростовують зазначені суддею Родіоновим С.О. у скарзі доводи про відсутність в його діях порушень вимог кримінального процесуального законодавства України.

Крім того, слід враховувати, що слідчий суддя – суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, як визначено пунктом 18 статті 3 цього Кодексу, чого слідчим суддею Родіоновим С.О. під час розгляду справи № 756/8424/19 зроблено не було.

Таким чином, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарною палатою правильно встановлено, що слідчим суддею Родіоновим С.О. не вжито належних заходів для виконання вимог кримінального процесуального законодавства України під час розгляду справи № 756/8424/19 за клопотанням слідчого про продовження строку досудового розслідування, і ця обставина знайшла належне підтвердження під час розгляду скарги на рішення дисциплінарного органу, а тому доводи судді стосовно створення ним необхідних умов для реалізації сторонами процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, відсутності порушень їхніх прав та законних інтересів, дотримання передбаченого статтею 26 КПК України принципу диспозитивності слід відхилити.

Необхідно також зауважити, що викладені у скарзі судді Родіонова С.О. доводи про те, що 25 червня 2019 року він не вбачав за необхідне відкласти розгляд справи у зв’язку з неявкою учасників кримінального провадження виключно з метою розгляду клопотання у встановлені законодавством строки та через відсутність можливості призначити її розгляд на інший день та час з огляду на завантаженість, є непереконливими.

Посилання у скарзі на те, що під час розгляду дисциплінарної справи не взято до уваги доводи судді щодо незазначення у дисциплінарній скарзі будь-яких обставин, які могли б бути враховані слідчим суддею у разі безпосередньої участі підозрюваного та захисника у судовому засіданні, а також негативних наслідків які настали через відсутність сторін під час розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування, не може бути взяте до уваги, оскільки жодним чином не впливає на кваліфікацію дій судді саме за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.

Стосовно доводів судді Родіонова С.О. про відсутність у рішенні Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року посилання на форму вини при кваліфікації його дій за підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII Вища рада правосуддя зазначає таке.

В оскаржуваному рішенні дійсно відсутній висновок дисциплінарного органу про встановлення форми вини у діях судді Родіонова С.О., а саме, допущено ним дисциплінарний проступок умисно або внаслідок недбалості, що є необхідною умовою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.

Разом з тим у рішенні Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року встановлено, що дії слідчого судді Родіонова С.О. під час розгляду справи № 756/8424/19 не сприяли здійсненню судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, та він як слідчий суддя не дотримався вимог частини третьої статті 295-1 КПК України щодо участі сторін у судовому засіданні.

Вища рада правосуддя з урахуванням характеру порушень, допущених суддею Родіоновим С.О. під час здійснення правосуддя у справі № 756/8424/19 за відсутності доказів умисного вчинення ним дисциплінарного проступку вважає, що проступок допущено ним внаслідок недбалості.

Підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Характер порушень, допущених суддею Родіоновим С.О. за встановлених Третьою Дисциплінарною палатою та під час розгляду скарги обставин, свідчить про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, саме внаслідок недбалості.

При цьому доказів умисності дій слідчого судді Родіонова С.О. під час розгляду справи № 756/8424/19 Вищою радою правосуддя не здобуто.

Тому, оцінюючи всі встановлені обставини у сукупності, Вища рада правосуддя вважає правильною кваліфікацію дій судді Родіонова С.О. за підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Інших тверджень, які могли б слугувати підставою для скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19, суддею Родіоновим С.О. у скарзі не наведено.

Відповідно до частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» вид дисциплінарного стягнення визначається на основі принципу пропорційності, зокрема враховуються характер дисциплінарного проступку судді, його наслідки, дані, що характеризують особу судді, ступінь його вини, наявність непогашених дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя вважає, що Третя Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку про необхідність застосування до судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Так, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з урахуванням характеристики судді Родіонова С.О., відсутності у нього дисциплінарних стягнень, характеру допущеного ним дисциплінарного проступку, вважала пропорційним та необхідним застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Таким чином, враховуючи всі досліджені обставини, Вища рада правосуддя вважає, що застосування Дисциплінарною палатою до судді Родіонова С.О. дисциплінарного стягнення у виді попередження є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і таким, що відповідає вимогам статті 109 Закону № 1402-VIII та статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

З урахуванням викладеного Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова С.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2019 року № 3163/3дп/15-19 про притягнення судді Оболонського районного суду міста Києва Родіонова Сергія Олександровича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.К. Грищук**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |  |