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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Недашківської Наталії Володимирівни стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань Олени Юріївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 січня 2019 року за вхідним номером Н-583/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Недашківської Н.В. на дії судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 464/4860/18.

У скарзі Недашківської Н.В. (вх. № Н-583/0/7-19) зазначено, що у провадженні судді Горбань О.Ю. перебували матеріали справи про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). У судовому засіданні 5 жовтня 2018 року представником ОСОБА\_1 було заявлено клопотання про призначення автотехнічної експертизи. У наступному судовому засіданні, яке відбулося 11 жовтня 2018 року, зазначене клопотання було задоволено, у зв’язку із чим матеріали справи було направлено до експертної установи. Проте через відсутність фахівців експертною установою не було виконано зазначену ухвалу, у зв’язку із чим було повернуто матеріали справи 6 листопада 2018 року до суду. Того самого дня без належного повідомлення учасників справи було призначено справу до розгляду і ухвалено постанову про закриття справи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно Коновалова В.В. у зв’язку відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.  Це рішення Сихівським районним судом міста Львова було прийнято лише виключно на підставі пояснень ОСОБА\_1 та пояснень єдиного, на думку скаржника сумнівного, свідка – ОСОБА\_2, якої на місці ДТП не було.

Крім того, зазначає, що у судовому засіданні, призначеному на 6 листопада 2018 року, вона не була присутня, повістки про виклик до суду на вказану дату не отримувала, а тому вважає, що внаслідок неповідомлення її про дату, час і місце розгляду справи, про непроведення експертизи та невручення їй копії судового рішення від 6 листопада 2018 року її позбавлено права на оскарження судового рішення у встановлений законом строк, оскільки копію постанови вона отримала лише 13 грудня 2018 року. Також зазначає, що справа розглядалась протягом трьох місяців, що, на її думку, свідчить про невжиття суддею заходів протягом встановленого законом строку.

Вказані дії Недашківська Н.В. кваліфікує як істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, засад гласності і відкритості судового процесу, рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору (підпункти «а», «б», «в», «г» пунктів 1, 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

За наведених обставин у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 січня 2019 року вказану скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю. з огляду на таке.

Із копії матеріалів справи № 464/4860/18, які надійшли на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 23 серпня 2018 року до провадження Сихівського районного суду міста Львова надійшла справа про адміністративне правопорушення стосовно притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за статтею 124 КУпАП (порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справі про адміністративне правопорушення присвоєно унікальний № 464/4860/18 та визначено суддю Горбань О.Ю. для розгляду матеріалів цієї справи.

Розгляд справи було призначено на 5 жовтня 2018 року, у зв’язку із чим 18 вересня 2018 року судом надіслано учасникам судового процесу повістки про виклик.

5 жовтня 2018 року до суду надійшло клопотання адвоката ОСОБА\_3 про призначення автотехнічної експертизи.

У судове засідання, призначене на 5 жовтня 2018 року, прибули ОСОБА\_1, Недашківська Н.В., свідок ОСОБА\_2. Під час розгляду справи учасники судового процесу надали пояснення. Недашківська Н.В. заявила клопотання про надання можливості долучення копії відеоматеріалів з камери відеоспостереження, у зв’язку із чим розгляд справи було відкладено на 11 жовтня 2018 року.

11 жовтня 2018 року до суду надійшло клопотання Недашківської Н.В. про долучення відеоматеріалів з камери відеоспостереження та витребування у Сокільницької селищної ради відеоматеріалів події з інших двох камер відеоспостереження.

Постановою Сихівського районного суду міста Львова від 11 жовтня 2018 року призначено у справі судову автотехнічну експертизу, проведення якої доручено експерту науково-дослідного експертно-криміналістичного центру. Для проведення експертизи направлено експерту матеріали справи № 464/4860/18 (провадження № 3/464/1990/18).

11 жовтня 2018 року Сихівським районним судом міста Львова направлено матеріали справи про адміністративне правопорушення до науково-дослідного експертно-криміналістичного центру.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77635859>), суддею Горбань О.Ю. копію постанови суду від 11 жовтня 2018 року надіслано до Реєстру 17 жовтня 2018 року, зареєстровано – 18 жовтня 2018 року, оприлюднено – 19 жовтня 2018 року.

6 листопада 2018 року Львівським науково-дослідним експертно-криміналістичним центром повернуто постанову про призначення експертизи без виконання через відсутність фахівців, атестованих за такою експертною спеціалізацією, а тому експертиза у цій установі не була проведена.

Постановою Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року справу про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБА\_1 закрито на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Відповідно до статті 285 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) постанова оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови у той самий строк вручається або висилається потерпілому на його прохання.

З Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77635859>) вбачається, що суддею Горбань О.Ю. було надіслано до Реєстру копію постанови суду від 6 листопада 2018 року того самого дня.

Копію постанови від 6 листопада 2018 року також того дня було надіслано учасникам справи – ОСОБА\_1 та Недашківській Н.В.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Вищої ради правосуддя (вх. № 934/0/6-19 від 25 лютого 2019 року), суддя Горбань О.Ю. зазначила, що дійсно 23 серпня 2018 року до її провадження надійшла справа про адміністративне правопорушення. З метою завчасного повідомлення про час та місце розгляду справи 18 вересня 2018 року здійснено виклик потерпілої Недашківської Н.В. у судове засідання на 5 жовтня 2018 року, що підтверджується матеріалами справи. 5 жовтня 2018 року у судове засідання прибули ОСОБА\_1 (особа, стосовно якої складено протокол про адміністративне правопорушення), його захисник ОСОБА\_3, потерпіла Недашківська Н.В., свідок ОСОБА\_2. Під час розгляду справи 5 жовтня 2018 року ОСОБА\_1 і Недашківська Н.В. надали пояснення, у яких виклали свої доводи, також будо допитано свідка.

Крім того, суддя Горбань О.Ю. зауважила, що у судовому засіданні 5 жовтня 2018 року Недашківська Н.В. повідомила про наявність у неї диска із записом з камер відеоспостереження, який вона бажала долучити до матеріалів справи. З огляду на викладене судом було оголошено перерву до 11 жовтня 2018 року для долучення зазначеного диска до матеріалів справи. 11 жовтня 2018 року Недашківська Н.В. прибула до суду та заявила клопотання про долучення диска із записом, яке судом було задоволено, та про витребування із Сокільницької селищної ради інших відеоматеріалів, у задоволенні якого суд відмовив з метою забезпечення дотримання розумних строків розгляду цієї справи.

На думку судді Горбань О.Ю., твердження Недашківської Н.В. про порушення її прав під час розгляду заявлених нею клопотань були безпідставними, оскільки їй після надання в судовому засіданні пояснень було надано час для запитань до експерта та можливість долучити до справи диск із записом і надати інші докази.

Суддя зазначила, що 11 жовтня 2018 року прийнято постанову про призначення експертизи, у зв’язку із чим матеріали справи скеровано до експертної установи. 6 листопада 2018 року об 11:00 до суду із Львівського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру матеріали зазначеної справи разом із постановою про призначення експертизи було повернуто без виконання з огляду на відсутність фахівця, атестованого за такою експертною спеціалізацією. Суддя у письмових поясненнях наголосила, що строк її повноважень як судді завершувався 7 листопада 2018 року, тобто наступного дня, а тому з метою своєчасного розгляду цієї справи нею було надано доручення помічнику судді проінформувати учасників справи у телефонному режимі, що експертною установою не було проведено експертизу, і здійснити виклик у судове засідання на 15:00 у цей самий день – 6 листопада 2018 року.

На підтвердження своїх пояснень суддя Горбань О.Ю. надала довідку помічника судді ОСОБА\_4, у якій міститься інформація про виклик на 15:00 представника ОСОБА\_1., Недашківської Н.В. (за наявними номерами телефонів).

Суддя у поясненнях зазначила, що сторони о 15:00 6 листопада 2018 року не з’явились. Як зауважила суддя, вказана справа перебувала у її провадженні із 23 серпня 2018 року. У процесі розгляду справи нею було допитано усіх учасників справи, тому Сихівським районним судом міста Львова ухвалено постанову про закриття справи про адміністративне правопорушення у зв’язку з відсутністю в діях Коновалова В.В. складу адміністративного правопорушення. Зазначену постанову того самого дня надіслано судом до Єдиного державного реєстру судових рішень та рекомендованими поштовими відправленнями ОСОБА\_1 і Недашківській Н.В..

На підтвердження своїх пояснень суддя Горбань О.Ю. надала відомості із сайту АТ «Укрпошта» про відстеження відправлень, згідно з якими поштовий конверт із супровідним листом від 6 листопада 2018 року і копією постанови суду від 6 листопада 2018 року надіслано Недашківській Н.В. на вказану нею поштову адресу (трек-номер ІНФОРМАЦІЯ\_1). 10 листопада 2018 року поштове відправлення вже було у точці видачі (доставки), однак не вручено адресату через закінчення терміну зберігання і 10 грудня 2018 року повернено до суду за зворотною адресою, отримано судом 12 грудня 2018 року.

Крім того, суддею на підтвердження своїх пояснень надано копії поштового конверта, супровідного листа, постанови суду, тому, на думку судді Горбань О.Ю., твердження Недашківської Н.В. про позбавлення її права на справедливий суд та створення перешкод для оскарження судового рішення у встановлений законом строк є безпідставними та спростовуються доданими нею матеріалами.

Також у поясненнях суддя Горбань О.Ю. зазначила, що твердження скаржника про створення передумов для того, щоб вона не мала можливості у встановлений законом строк оскаржити постанову суду від 6 листопада 2018 року, не відповідають дійсності, оскільки після подання 14 грудня 2018 року Недашківською Н.В. апеляційної скарги на постанову суду від 6 листопада 2018 року справу про адміністративне правопорушення 17 грудня 2018 скеровано для розгляду до Львівського апеляційного суду, тому вважає, що дотримання вимоги розгляду справи у розумний строк та прийняття рішення у справі є забезпеченням гарантії права на справедливий суд у розумінні статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод особи, котра притягається до адміністративної відповідальності.

У поясненнях вказала, що судове рішення, ухвалене за результатами розгляду матеріалів справи, містить належне обґрунтування усіх висновків, зроблених під час розгляду справи, яким надано оцінку та встановлено причинний зв’язок, під час ухвалення досліджено характер і черговість порушень, а тому постанова відповідала вимогам КУпАП.

Крім того, суддя Горбань О.Ю. зазначила, що матеріали справи перебували у її провадженні понад два місяці, із врахуванням часу скерування справи до експертної установи, а не більше трьох місяців, як зазначено у дисциплінарній скарзі Недашківською Н.В. При цьому, на думку судді, такий строк розгляду справи зумовлений об’єктивними обставинами, а саме необхідністю об’єктивного дослідження доказів у справі.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила із такого.

Звертаючись до Вищої ради правосуддя, Недашківська Н.В. посилається на те, що суддя Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю. не надіслала копію судового рішення у справі № 464/4860/19, неналежно оцінила докази у справі та не здійснила своєчасний виклик у судове засідання 6 листопада 2018 року.

Відповідно до підпунктів «а» – «г» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII ) суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав умисне або внаслідок недбалості: незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад гласності і відкритості судового процесу; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Статтею 6 Конвенції встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 1 КУпАП встановлено, що завданням Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran2472#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Згідно зі статтями 277-2, 278 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи вирішує такі питання: чи належить до його компетенції розгляд цієї справи; чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; чи витребувано необхідні додаткові матеріали; чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Як убачається з матеріалів справи, 5 жовтня 2018 року судове засідання у межах справи № 464/4860/18 відкладено на 11 жовтня 2018 року за клопотанням потерпілої з метою долучення доказів. На підставі постанови суду від 11 жовтня 2018 року справу надіслано до експертної установи, яка 6 листопада 2018 року повернула їх без виконання. Розгляд справи призначено у цей день, проте у матеріалах справи відсутні докази про повідомлення належним чином учасників справи.

Таким чином, матеріали справи № 464/4860/18 не містять відомостей, які б підтверджували, що судом виконувались дії, передбачені статтями 277-2, 278 КУпАП.

Оскільки поінформованість осіб, які беруть участь у справі, про час і місце судового розгляду є однією із суттєвих гарантій реалізації ними права на особисту участь у процесі, невиконання судом дій, передбачених статтями 277-2, 278 КУпАП, безперечно впливає на реалізацію прав учасників судового процесу.

Таким чином, під час розгляду справи про адміністративне правопорушення стосовно Коновалова В.В., суддя Горбань О.Ю. не виконала покладеного на неї обов’язку та не перевірила інформацію щодо належного повідомлення учасників судового провадження, чим порушила вимоги статей 277-2, 278, 280 КУпАП, які унеможливили реалізацію потерпілою наданих їй законом процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Щодо доводів дисциплінарної скарги про несвоєчасне виготовлення судового рішення та несвоєчасне надання її копії для внесення до ЄДРСР слід зазначити таке.

Статтею 285 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) визначено, що копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови в той же строк вручається або висилається потерпілому на його прохання.

Як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, доказів надсилання учасникам судового процесу копії постановисуду від 11 жовтня 2018 року про призначення експертизи матеріали справи не містять. Копію постанови суду від 6 листопада 2018 року було надісланодо Реєстру та учасникам справи цього самого дня.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Горбань О.Ю. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушення засад гласності і відкритості судового процесу, рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

У дисциплінарній скарзі Недашківської Н.В. зазначено, що суддею Горбань О.Ю. не вжито заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом**.**

Проналізувавши здійснення суддею Горбань О.Ю. правосуддя у справі № 464/4860/18, зокрема в контексті вказаних скаржником доводів щодо допущення зазначеною суддею дисциплінарного проступку з ознаками безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, з огляду на результати вивчення матеріалів вказаних справ Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

За загальними правилами справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи (частина перша статті 277 КУпАП).

Згідно із частиною другою статті 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення.

Із копій матеріалів справи про адміністративне правопорушення № 464/4860/18 вбачається, що з 23 серпня 2018 року по 6 листопада 2018 року зазначені матеріали перебували у провадженні судді Горбань О.Ю., тобто протягом 2 місяців 14 днів, з яких майже один місяць (з 11 жовтня 2018 року по 6 листопада 2018 року) матеріали справи перебували в експертній установі для проведення експертизи.

Проведення судового провадження у розумні строки забезпечує суд.

Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є:

1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо;

2) поведінка учасників кримінального провадження;

3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника;   
3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі.

У кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі.

Поняття розумного строку є оціночним, оскільки «розумна тривалість розгляду» визначається характером самої справи та її складністю, поведінкою учасників судового провадження, обсягами судового навантаження.

Під час дослідження копії матеріалів справи № 464/4860/18 встановлено, що суддя Горбань О.Ю. під час здійснення правосуддя у справі про адміністративне правопорушення розглядала клопотання та заяви, організовувала направлення матеріалів справи до експертної установи.

Отже, за результатами аналізу матеріалів справи про адміністративне правопорушення встановлено, що тривалий розгляд справи під головуванням судді Горбань О.Ю. зумовлений об’єктивними причинами, які не залежать від суду.

Так, за результатами аналізу інформації, наданої судом з урахуванням спеціалізації судді Горбань О.Ю., встановлено, що у першому півріччі 2018 року до провадження судді Горбань О.Ю. надійшло 568 справ та матеріалів, із них розглянуто 615 (з урахуванням попереднього періоду), залишок становить 42 справи (з урахуванням попереднього періоду).

Зокрема, середньомісячна кількість справ, що надійшли на розгляд судді Горбань О.Ю. за правилами КУпАП у першому півріччі 2018 року (без урахування інших категорій справ), становить 42,25 справи. Водночас слід наголосити, що середньомісячна кількість справ, що надійшли на розгляд суду у порядку КУпАП, – 42,10 справи.

З наведеного вбачається, що показник судового навантаження судді Горбань О.Ю. з розгляду справ у сукупності дорівнює середньому показнику по суду.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень у період з 23 серпня 2018 року по 6 листопада 2018 року суддею Горбань О.Ю. було ухвалено 568 процесуальних рішень, що свідчить про її істотне навантаження у відповідний період. При цьому суддею Горбань О.Ю. у цей день (6 листопада 2018 року – дата ухвалення судового рішення) постановлено також ще 3 судові рішення.

Отже, з огляду на викладене вище попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку (пункт 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів»), а встановлені факти вказують на відсутність у її діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елемента складу дисциплінарного проступку.

У дисциплінарній скарзі Недашківська Н.В. вказує, що суддею Горбань О.Ю. не зазначено у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Диспозиція статті 124 КУпАП встановлює адміністративну відповідальність за порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Постанова судді від 6 листопада 2018 року мотивована тим, що у матеріалах справи наявні копія схеми дорожньо-транспортної пригоди до протоколу, висновок, з якого вбачається, що Недашківська Н.В. була неуважною, не стежила за дорожньою обстановкою, відповідно не реагувала на її зміну, своїми діями створила загрозу безпеці дорожнього руху, при виконанні маневру – повороту ліворуч не дала дорогу автомобілю марки ВАЗ 2105.

Крім того, судове рішення мотивовано тим, що у матеріалах справи відсутні належні та допустимі докази вини Коновалова В.В. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, тому провадження у справі підлягало закриттю на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в його діях складу правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП.

Відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція). Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торія проти Іспанії», параграфи 29–30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною.

Згідно з пунктом 30 рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Hirvisaari v. Finland» від 27 вересня 2001 року рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються, для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя.

Однак згідно з пунктом 29 рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Ruiz Torija v. Spain» від 9 грудня 1994 року статтю 6 Конвенції не можна розуміти як таку, що вимагає пояснень детальної відповіді на кожний аргумент сторін. Відповідно, питання, чи дотримався суд свого обов’язку обґрунтовувати рішення, може розглядатися лише в світлі обставин кожної справи.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища рада правосуддя та її органи не наділені повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Дискреційні повноваження суду визнаються Європейським судом з прав людини, який в своїх рішеннях (зокрема, у справі «Довженко проти України») вказує на необхідність визначення законності, обсягу, способів і меж застосування свободи оцінювання представниками судових органів, виходячи із відповідності таких повноважень суду принципу верховенства права. Це забезпечується, зокрема, відповідним обґрунтуванням обраного рішення в процесуальному документі суду тощо.

У пункті 62 рішення від 5 лютого 2015 року у справі «Бочан проти України (№ 2)» Європейський суд з прав людини вказав, що в рішенні у справі «Хамідов проти Росії» безпідставність висновку національних судів щодо фактів була «такою разючою та відчутною», що Суд постановив, що провадження, на яке скаржився заявник, мало вважатися «грубим свавіллям» (рішення у справі «Хамідов проти Росії», пункт 174). У рішенні у справі «Анджельковіч проти Сербії» Суд встановив, що свавільність рішення національного суду, яке в принципі не мало правових підстав за національним законодавством та не мало жодного зв’язку між встановленими фактами, застосовним правом та результатами провадження, становила «відмову у правосудді» (див. рішення у справі «Анджельковіч проти Сербії», пункт 27).

Отже, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що судовий розсуд (дискреція) обмежений виконанням покладених на суд обов’язків щодо розгляду і вирішення справи в порядку і спосіб, що відповідають закону, а тому ухвалення судом рішення, в основу якого покладено довільні аргументи, що не мають легітимної (правової) основи, не може розцінюватись як дискреція.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, при цьому зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення у частині свавілля, недбалості чи інших порушень, які мають наслідком відповідальність судді, визначену законом.

Враховуючи зазначене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю. ознак дисциплінарного проступку, який полягав у незазначенні в судових рішеннях мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, оскільки постанова від 6 листопада 2018 року містить достатній аналіз доводів та мотиви їх постановлення.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

За результатами попередньої перевірки скарги Недашківської Н.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що встановлені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Горбань О.Ю. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань О.Ю.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Горбань Олени Юріївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**