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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Недашківської Наталії Володимирівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка Олега Григоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 січня 2019 року за вхідним номером Н-583/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Недашківської Н.В. на дії судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 464/4860/18.

У скарзі Недашківської Н.В. (вх. № Н-583/1/7-19) зазначено, що 21 грудня 2018 року нею було подано до Львівського апеляційного суду із пропуском строку апеляційну скаргу разом із клопотанням про поновлення строку на оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18. Зазначені матеріали надійшли до провадження судді Березюка О.Г., який за результатами розгляду 26 грудня 2018 року ухвалив постанову про відмову у поновленні строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року та повернення апеляційної скарги апелянту, чим позбавив її права на чесний і справедливий суд, оскільки вказана постанова є остаточною і оскарженню не підлягає. Вважає, що вказаними діями суддя Березюк О.Г. відмовив їй у доступі до правосуддя. Також зазначає, що копію судового рішення від 26 грудня 2018 року вона не отримала, що, на її думку, свідчить про зволікання з виготовленням судового рішення.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як відмову в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 січня 2019 року вказану скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. з огляду на таке.

Із копії матеріалів справи № 464/4860/18 вбачається, що 23 серпня 2018 року до провадження Сихівського районного суду міста Львова надійшла справа про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) (порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справі про адміністративне правопорушення присвоєно унікальний номер 464/4860/18 та визначено суддю Горбань О.Ю. для розгляду матеріалів цієї справи.

Розгляд справи було призначено на 5 жовтня 2018 року, у зв’язку із чим 18 вересня 2018 року судом учасникам судового процесу надіслано повістки про виклик.

5 жовтня 2018 року до суду надійшло клопотання адвоката ОСОБА\_2 про призначення автотехнічної експертизи.

У судове засідання, призначене на 5 жовтня 2018 року, прибули ОСОБА\_1, Недашківська Н.В., свідок ОСОБА\_2. Під розгляду справи учасники судового процесу надали пояснення. Недашківською Н.В. заявлено клопотання про надання можливості долучення копії диска, у зв’язку із чим розгляд справи було відкладено на 11 жовтня 2018 року.

11 жовтня 2018 року до суду надійшло клопотання Недашківської Н.В. про долучення відеоматеріалів та витребування із Сокільницької селищної ради відеоматеріалів з інших двох камер відеоспостереження.

Постановою Сихівського районного суду міста Львова від 11 жовтня 2018 року призначено у справі судову автотехнічну експертизу, проведення якої доручено експерту науково-дослідного експертно-криміналістичного центру. Для проведення експертизи направлено експерту матеріали справи № 464/4860/18 (провадження № 3/464/1990/18).

11 жовтня 2018 року Сихівським районним судом міста Львова направлено матеріали справи про адміністративне правопорушення до науково-дослідного експертно-криміналістичного центру.

6 листопада 2018 року Львівським науково-дослідним експертно-криміналістичним центром повернуто постанову про призначення експертизи без виконання через відсутність фахівців, атестованих за такою експертною спеціалізацією, а тому експертизу у цій установі не було проведено.

Постановою Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року справу про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБА\_1 закрито на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Також того самого дня було надіслано учасникам справи (ОСОБА\_1 та Недашківська Н.В.) копію постанови від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18.

Відповідно до відмітки на конверті із суду та відомостей офіційного веб-порталу Українського державного підприємства поштового зв’язку «Укрпошта» копію постанови суду від 6 листопада 2018 року Недашківській Н.В. було надіслано того самого дня (6 листопада 2018 року), однак вказану постанову було повернуто до суду 13 грудня 2018 року за закінченням терміну зберігання.

Верховний Суд у своїй постанові від 20 червня 2018 року у справі № 127/2871/16-ц висловив позицію, що повернення до суду кореспонденції з відміткою «за закінченням терміну зберігання» не свідчить про відмову сторони від одержання цієї кореспонденції.

Разом із тим із матеріалів справи № 464/4860/18 також вбачалось, що 26 листопада 2018 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про видачу копії постанови суду від 6 листопада 2018 року, яку він отримав 28 листопада 2018 року.

13 грудня 2018 року до суду надійшла заява представника потерпілої Недашківської Н.В. – адвоката ОСОБА\_4 про ознайомлення з матеріалами справи та видачу копії постанови суду від 6 листопада 2018 року.

Того самого дня, тобто 13 грудня 2018 року, представником потерпілої Недашківської Н.В. – адвокатом ОСОБА\_4було отримано копію постанови суду від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18.

14 грудня 2018 року до Львівського апеляційного суду надійшла апеляційна скарга Недашківської Н.В. на постанову Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року, в якій порушувалось питання про поновлення строку на апеляційне оскарження, оскільки 6 листопада 2018 року вона не була присутня у судовому засіданні через неналежне повідомлення про розгляд справи, копію оскаржуваної постанови суду вона отримала лише 13 грудня 2018 року. Тому вважала, що строк на апеляційне оскарження постанови суду нею було пропущено з поважних причин і його слід поновити.

21 грудня 2018 року відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначено суддю Березюка О.Г. для розгляду матеріалів апеляційного провадження.

Статтею 293 КУпАП регламентовано, що орган (посадова особа) при розгляді скарги на постанову по справі про адміністративне правопорушення перевіряє законність і обґрунтованість винесеної постанови і приймає одне з таких рішень: залишає постанову без зміни, а скаргу без задоволення; скасовує постанову і надсилає справу на новий розгляд; скасовує постанову і закриває справу; змінює захід стягнення в межах, передбачених нормативним актом про відповідальність за адміністративне правопорушення, з тим, однак, щоб стягнення не було посилено. Якщо буде встановлено, що постанову винесено органом (посадовою особою), неправомочним вирішувати цю справу, то така постанова скасовується і справа надсилається на розгляд компетентного органу (посадової особи).

Відповідно до частини другої статті 294 КУпАП постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу. Апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також якщо у поновленні строку відмовлено.

Постановою Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання Недашківської Н.В. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року про закриття провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП. Апеляційну скаргу повернуто особі, яка її подала.

Приймаючи вказану постанову, апеляційний суд виходив із того, що Недашківська Н.В. була належним чином повідомлена про судове засідання від 5 жовтня 2018 року. Крім того, Недашківська Н.В. була присутня у судовому засіданні 11 жовтня 2018 року та подала того самого дня письмове клопотання про долучення до справи відеоматеріалів, тому була обізнана про рух справи. У клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження Недашківська Н.В. вказувала, що копію оскаржуваної постанови вона отримала 13 грудня 2018 року.

Однак, за висновками апеляційної інстанції, законодавець не пов’язує початок перебігу строку на апеляційне оскарження постанови суду у справі про адміністративне правопорушення з моменту отримання особою її копії. При цьому у клопотанні про поновлення строку апелянт не навела жодного переконливого доказу, що саме заважало їй у межах строку на апеляційне оскарження дізнатися про прийняте судове рішення та подати апеляційну скаргу.

Крім того, у постанові Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року зазначено, що Недашківська Н.В. не була позбавлена можливості своєчасно ознайомитись з відповідним судовим рішенням суду першої інстанції в Єдиному державному реєстрі судових рішень, оскільки відповідно до статей 2, 4 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим законом. Це право забезпечується офіційним оприлюдненням судових рішень на офіційному веб-порталі судової влади України в порядку, встановленому цим законом. Судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими[для безоплатного](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983049/ed_2018_11_23/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983049) цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади України. Отже, на думку Львівського апеляційного суду, доводи апелянта у клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження про незаконний розгляд цієї справи за її відсутності та невчасне отримання нею копії оскаржуваної постанови були безпідставними, а тому у задоволенні клопотання Недашківської Н.В. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року було відмовлено та повернуто апеляційну скаргу особі, яка її подала.

Відповідно до статті 285 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) постанова оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови в той же строк вручається або висилається потерпілому на його прохання.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр) (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/78887742>), суддею Березюком О.Г. було надіслано до Реєстру копію постанови суду від 26 грудня 2018 року наступного дня – 27 грудня 2018 року.

27 грудня 2018 року надіслано Недашківській Н.В. копію постанови від 26 грудня 2018 року.

Відповідно до відмітки на конверті із суду та відомостей офіційного веб-порталу Українського державного підприємства поштового зв’язку «Укрпошта» копію постанови суду від 26 грудня 2018 року Недашківській Н.В. надіслано 5 січня 2019 року, однак вказану постанову повернуто до суду 12 лютого 2019 року з інших причин.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Вищої ради правосуддя (вх. № 01.10/8/2019 від 15 лютого 2019 року), суддя Березюк О.Г. зазначив, що постановою Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року справу про адміністративне правопорушення закрито у зв’язку з відсутністю в діях Коновалова В.В. складу адміністративного правопорушення. Суддя Березюк О.Г. зауважив, що Недашківською Н.В. із перевищенням строку на апеляційне оскарження було подано апеляційну скаргу на вказану постанову, у якій, крім інших апеляційних вимог, порушувалось питання про поновлення строку на апеляційне оскарження. По суті апеляційний розгляд не проводився, оскільки постановою Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови суду від 6 листопада 2018 року, адже його було пропущено без поважних причин. Також суддя вважав, що зміст дисциплінарної скарги фактично дублює доводи апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила із такого.

У дисциплінарній скарзі Недашківська Н.В. посилається на те, що суддя Березюк О.Г. відмовив їй в доступі до правосуддя шляхом повернення її апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, також їй не було надіслано копію судового рішення від 26 грудня 2018 року у справі № 464/4860/19.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, зволікання з виготовленням судового рішення.

Пунктом 8 статті 129 Конституції України встановлено, що однією з основних засад судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Статтею 287 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) визначено, що постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржено прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 цього Кодексу, особою, щодо якої її винесено, а також потерпілим.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу. Апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також якщо у поновленні строку відмовлено (стаття 294 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820)).

Так, у рішенні Конституційного Суду України від 31 березня 2015 року № 2-рп/2015 зазначено, що положення частини другої статті 294 [Кодексу](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) стосовно оскарження в апеляційному порядку постанови судді у справі про адміністративне правопорушення необхідно розуміти так, що на підставі вказаної норми може бути оскаржена лише постанова судді у справі про адміністративне правопорушення, ухвалення якої передбачене у статті 284 цього кодексу.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує кожному право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

У справі «Белле проти Франції» (§ 36, § 38) Європейський суд з прав людини зазначив, що право на доступ до суду має застосовуватися на практиці і бути ефективним. Для того, щоб право на доступ було ефективним, особа повинна мати реальну можливість оскаржити дію, що порушує її права.

Встановлені під час розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів обставини можуть свідчити про те, що суддя Березюк О.Г. вказаних вище вимог закону не дотримався, належним чином не забезпечив право Недашківської Н.В. на апеляційне оскарження судового рішення.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Березюка О.Г. можуть вбачатися ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя, а саме незаконна відмова в розгляді по суті апеляційної скарги).

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г.

Доводи автора скарги про умисне або внаслідок недбалості зволікання з виготовленням суддею Березюком О.Г. судового рішення не знайшли свого підтвердження під час проведення попередньої перевірки.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка Олега Григоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**