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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір С.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Поліщук Ганни Олександрівни на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір Світлани Іванівни,

встановила:

16 січня 2020 року за вхідним № П-405/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Поліщук Г.О. на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. під час розгляду справи № 760/5723/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 січня 2020 року № П-405/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Поліщук Г.О. вказано про допущення, на думку скаржника, суддею Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. під час розгляду справи № 760/5723/18 безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи впродовж строку, встановленого законом, тобто дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема скаржником зазначено, що вказана справа перебуває у провадженні суду два роки, проте її розгляд по суті не розпочався.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кушнір С.І. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про навантаження судді Кушнір С.І. та довідку про рух справи № 760/5723/18.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Із наданої Солом’янським районним судом міста Києва інформації встановлено таке.

28 лютого 2018 року на адресу суду надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Публічного акціонерного товариства «Київенерго», Комунального підприємства з обслуговування житлового фонду Солом’янського району міста Києва про відшкодування майнової і моральної шкоди, завданої внаслідок залиття квартири.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, 1 березня 2018 року зазначена справа передана в провадження судді Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір С.І.

5 березня 2018 року ухвалою суду позовну заяву ОСОБА\_1 було залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків впродовж 10 днів з дня отримання копії ухвали.

31 травня 2018 року від позивача надійшла позовна заява на виконання ухвали суду від 5 березня 2018 року після усунення недоліків.

8 червня 2018 року ухвалою суду відкритого загальне позовне провадження в цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Публічного акціонерного товариства «Київенерго», Комунального підприємства з обслуговування житлового фонду Солом’янського району міста Києва про відшкодування майнової і моральної шкоди, завданої внаслідок залиття квартири, та призначено підготовче судове засідання на 18 вересня 2018 року о 15 год. 00 хв.

Ухвалою суду від 8 червня 2018 року відстрочено позивачу сплату судового збору за подачу позовної заяви до ухвалення судом рішення у справі.

18 вересня 2018 року підготовчий розгляд цивільної справи за позовом ОСОБА\_1 відкладено у зв’язку із заявленим клопотанням представника відповідача ПАТ «Київенерго» про надання часу для подачі відзиву, до 17 жовтня 2018 року о 17 год. 00 хв.

18 вересня 2018 року через канцелярію суду представником відповідача Комунального підприємства з обслуговування житлового фонду Солом’янського району міста Києва подано відзив на позовну заяву.

12 жовтня 2018 року через канцелярію суду представником відповідача Публічного акціонерного товариства «Київенерго» подано відзив на позовну заяву.

17 жовтня 2018 року в підготовчому судовому засіданні оголошено перерву у зв’язку із заявленим позивачем клопотанням для надання часу для ознайомлення з поданими відзивами, до 25 лютого 2019 року о 10 год. 00 хв.

8 січня 2019 року через канцелярію суду від позивача надано відповідь на відзив.

21 лютого 2019 року через канцелярію суду представником відповідача – Комунального підприємства з обслуговування житлового фонду Солом’янського району міста Києва подано клопотання про призначення судової експертизи у справі.

22 лютого 2019 року представником відповідача Комунального підприємства з обслуговування житлового фонду Солом’янського району міста Києва подано заперечення на відзив ПАТ «Київенерго».

25 лютого 2019 року ухвалою суду у справі призначено судову будівельно-технічну експертизу, проведення якої доручено КНДІСЕ.

16 квітня 2019 року на адресу суду надійшло повідомлення від КНДІСЕ, відповідно якого, у зв’язку із значним завантаженням експертів, зазначена експертиза інститутом може бути виконана у строк понад 90 календарних днів.

17 травня 2019 року позивачем ОСОБА\_1 подано через канцелярію суду заяву, у якій позивач просила повернути матеріали цивільної справи на адресу суду, з підстав того, що експертиза не проводиться понад три місяці у зв’язку із несплатою відповідачем її вартості.

19 червня 2019 року представником відповідача Комунального підприємства з обслуговування житлового фонду Солом’янського району міста Києва подано повідомлення про оплату вартості проведення експертизи 30 травня 2019 року.

28 листопада 2019 року КНДІСЕ було направлено сторонам у справі клопотання з повідомленням про необхідність бути присутнім під час проведення обстеження об’єкта дослідження, за адресою: м. \_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_, кв. \_\_\_, забезпечити прибуття експерта та безперешкодний доступ до об’єкта, а також належні умови для його роботи, яке відбудеться 17 грудня 2019 року о 10 год. 00 хв. Власником квартири № \_\_\_ буд № \_\_\_\_ по вул. \_\_\_\_\_\_\_ в м. \_\_\_ є ОСОБА\_1.

26 грудня 2019 року від КНДІСЕ на адресу суду повернуто матеріали цивільної справи з повідомленням про неможливість надання висновку судової будвельно-технічної експертизи у зв’язку з тим, що доступ до об’єкта обстеження не було забезпечено.

На час надання вказаної інформації розгляд цивільної справи призначений на 22 квітня 2020 року на 11 год. 00 хв.

Таким чином, справу № 760/5723/18 не розглянуто у визначені статтею 210 ЦПК України строки.

Поряд з цим Солом’янським районним судом міста Києва було поінформовано, що у 2019 році на розгляді у судді Кушнір С.І. перебувало 2715 справ всіх проваджень. Розглянуто за цей період 1803 справи всіх проваджень.

Також, згідно із наданою судом інформацією, за вказаний період суддею Кушнір С.І. розглянуто в порядку кримінального судочинства 491 справу (із них клопотання, скарги, заяви під час досудового розгляду – 487), 172 справи адміністративного судочинства (із них справи адміністративного судочинства – 127), 995 справ цивільного судочинства (із них 802 справи за позовними заявами), а також 145 справ про адміністративні правопорушення. Залишок нерозглянутих справ станом на 1 січня 2020 року становив 912 справ, з яких справи цивільного судочинства – 821.

Таким чином, лише у 2019 році (із урахуванням того, що у 2019 році було 250 робочих днів) суддя Кушнір С.І. в середньому розглядала за один робочий день приблизно 8 судових справ із ухваленням остаточного судового рішення, із яких – 2 клопотання (скарги, заяви) під час досудового розгляду в порядку кримінального судочинства та понад 3 справи цивільного судочинства.

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України № 46 від 9 червня 2016 року «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких, зокрема час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201), розгляд цивільних справ від 1 до 12 годин (п. 206-606).

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попередньої перевірки із отриманої з Солом’янського районного суду міста Києва інформації щодо розгляду суддею Кушнір С.І. справи № 760/5723/18, а також інформації щодо навантаження судді, статистичних показників її роботи, обставин, які б свідчили про допущення суддею Кушнір С.І. дій, що можуть свідчити про затягування нею строків розгляду справи № 760/5723/18 чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, не встановлено. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею справи впливає кількість справ, що перебуває у провадженні судді, а також те, що у справі № 760/5723/18 відповідачам було надано строк для подачі відзивів, позивачу – для ознайомлення із відзивами, та що у справі було призначено експертизу.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

З огляду на вказане Дисциплінарна палата приходить до висновку, що під час перевірки не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. під час розгляду справи № 760/5723/18 дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Кушнір Світлани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**