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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки звернення (дисциплінарної скарги) народного депутата України VІІІ скликання Романюка Віктора Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 листопада 2017 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення (дисциплінарна скарга) народного депутата України VІІІ скликання Романюка В.М. (єдиний унікальний номер 1775/0/2017) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 757/773/14-к.

Автор скарги просив притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування строку розгляду кримінальної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2017 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М. відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 травня 2019 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що 9 січня 2014 року до провадження колегії суддів Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А., Москаленко К.О., Новака Р.В. надійшла кримінальна справа № 757/773/14-к стосовно обвинуваченого ОСОБА-1 за частиною четвертою статті 187 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Ухвалою суду від 9 квітня 2014 року (суддя Білоцерківець О.А.) у справі призначено підготовче судове засідання на 14 квітня 2014 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 14 квітня 2014 року у справі призначено судовий розгляд на 17 квітня 2014 року.

17 квітня 2014 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування судді – члена колегії Москаленко К.О. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 19 травня 2014 року.

19 травня 2014 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність судді – члена колегії Москаленко К.О. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 10 червня 2014 року.

10 червня 2014 року у розгляді справи оголошено перерву на 7 липня 2014 року у зв’язку з неявкою свідків.

7 липня 2014 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність головуючого судді Білоцерківця О.А. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 14 липня 2014 року.

14 липня 2014 року у розгляді справи оголошено перерву до 28 серпня 2014 року у зв’язку з неявкою потерпілого та свідків.

28 серпня 2014 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 9 вересня 2014 року.

У судовому засіданні 9 вересня 2014 року оголошено перерву у розгляді справи на 30 вересня 2014 року у зв’язку з неявкою захисника обвинуваченого.

30 вересня 2014 року у справі оголошено перерву до 7 жовтня 2014 року у зв’язку із задоволенням заяви представника потерпілого про ознайомлення із матеріалами справи.

У судовому засіданні 7 жовтня 2014 року оголошено у справі перерву до 28 жовтня 2014 року у зв’язку із неявкою свідків.

28 жовтня 2014 року у справі оголошено перерву до 11 листопада 2014 року для залучення до участі у справі перекладача з української на російську мову.

11 листопада 2014 року у розгляді справи оголошено перерву до 19 листопада 2014 року у зв’язку із неявкою в судове засідання захисника обвинуваченого, перекладача та свідків.

19 листопада 2014 року у справі оголошено перерву до 27 листопада 2014 року у зв’язку із неявкою свідків у справі.

27 листопада 2014 року у справі оголошено перерву до 9 грудня 2014 року у зв’язку із неявкою свідків та потерпілого у справі.

9 грудня 2014 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність судді – члена колегії Новака Р.В. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 5 січня 2015 року.

5 січня 2015 року у справі оголошено перерву до 9 лютого 2015 року у зв’язку із неявкою свідків у справі.

9 лютого 2015 року у справі оголошено перерву до 18 лютого 2015 року у зв’язку із неявкою свідків у справі.

18 лютого 2015 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність судді – члена колегії Москаленко К.О. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 20 лютого 2015 року.

У судовому засіданні 20 лютого 2015 року задоволено клопотання захисника обвинуваченого та оголошено у справі перерву до 23 лютого 2015 року.

23 лютого 2015 року у справі оголошено перерву до 16 березня 2015 року у зв’язку із задоволенням клопотання захисника обвинуваченого про виклик додаткових свідків у справі.

16 березня 2015 року у розгляді справи оголошено перерву до 2 квітня 2015 року у зв’язку із неявкою в судове засідання захисника обвинуваченого, перекладача та інших свідків.

2 квітня 2015 року у справі оголошено перерву до 21 квітня 2015 року з метою забезпечення явки у наступне судове засідання перекладача.

21 квітня 2015 року у справі оголошено перерву до 14 травня 2015 року у зв’язку із неявкою свідків у справі.

14 травня 2015 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність судді – члена колегії Новака Р.В. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 15 травня 2015 року.

У зв’язку з надходження до провадження Печерського районного суду міста Києва кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА-2 за частиною четвертою статті 187 КК України (справа № 757/1783/13-к), для вирішення питання об’єднання в одне провадження цієї справи із справою № 757/773/14-к у справі оголошено перерву до 20 травня 2015 року.

20 травня 2015 року у справі оголошено перерву до 5 червня 2015 року у зв’язку із відсутність даних щодо стану розгляду матеріалів кримінального провадження № 757/1783/13-к.

5 червня 2015 року у справі оголошено перерву до 1 липня 2015 року у зв’язку із ненадходженням матеріалів кримінального провадження № 757/1783/13-к для її об’єднання в одне провадження із справою № 757/773/14-к.

Ухвалою суду від 1 липня 2015 року об’єднано в одне провадження кримінальну справу № 757/773/14-к стосовно обвинуваченого ОСОБА-1 за частиною четвертою статті 187 КК України та кримінальну справу № 757/1783/13-к за обвинуваченням ОСОБА-2 за частиною четвертою статті 187 КК України. Призначено судове засідання у справі на 12 серпня 2015 року.

Ухвалою суду від 12 серпня 2015 року задоволено заяву представника потерпілого про відвід судді Новака Р.В. від розгляду кримінальної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями для розгляду об’єднаної кримінальної справи визначено колегію суддів: головуючий суддя Білоцерківець О.А., судді Москаленко К.О., Волкова С.Я. Судове засідання у справі призначено на 22 вересня 2015 року.

Ухвалою суду від 22 вересня 2015 року задоволено заяву представника потерпілого про відвід судді Волкової С.Я. від розгляду кримінальної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями для розгляду об’єднаної кримінальної справи визначено колегію суддів: головуючий суддя Білоцерківець О.А., судді Москаленко К.О., Остапчук Т.В. Судове засідання у справі призначено на 16 жовтня 2015 року.

16 жовтня 2015 року у зв’язку з неявкою захисників обвинувачених у справі оголошено перерву до 6 листопада 2015 року.

6 листопада 2015 року у зв’язку з неявкою захисників обвинувачених у справі оголошено перерву до 19 листопада 2015 року.

19 листопада 2015 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність головуючого судді Білоцерківця О.А. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 22 грудня 2015 року.

22 грудня 2015 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання у справі призначено на 3 лютого 2016 року.

У судовому засіданні 3 лютого 2016 року оголошено перерву для вирішення питання призначення захисника обвинуваченим. Наступне судове засідання призначено на 23 лютого 2016 року.

23 лютого 2016 року розгляд кримінальної справи не відбувся через зайнятість головуючого судді Білоцерківця О.А. у іншому судовому процесі. Наступне судове засідання у справі призначено на 17 березня 2016 року.

17 березня 2016 року задоволено клопотання захисника обвинувачених про надання часу для ознайомлення із обвинувальним актом, у зв’язку із зміною обвинувачення. Наступне судове засідання у справі призначено на 7 квітня 2016 року.

7 квітня 2016 року у зв’язку з неявкою захисників обвинувачених у справі оголошено перерву до 27 квітня 2016 року.

27 квітня 2016 року у зв’язку з неявкою потерпілого у справі оголошено перерву до 23 травня 2016 року.

23 травня 2016 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 16 червня 2016 року.

16 червня 2016 року розгляд кримінальної справи не відбувся у зв’язку із виконанням суддею Білоцерківцем О.А. повноважень голови суду. Наступне судове засідання у справі призначено на 15 липня 2016 року.

15 липня 2016 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 26 вересня 2016 року.

У судовому засіданні 26 вересня 2016 року оголошено перерву до 13 жовтня 2016 року у зв’язку з задоволенням клопотання представника потерпілого про допит свідка.

13 жовтня 2016 року у розгляді справи оголошено перерву до 27 жовтня 2016 року у зв’язку із неявкою обвинувачених та захисника.

У зв’язку із неявкою в судове засідання свідків 27 жовтня 2016 року у справі оголошено перерву до 13 грудня 2016 року.

13 грудня 2016 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 8 лютого 2017 року.

У зв’язку з неявкою 8 лютого 2017 року у судове засідання прокурора у справі оголошено перерву до 14 березня 2017 року.

14 березня 2017 року розгляд справи не відбувся через зайнятість судді – члена колегії Остапчук Т.В. в іншому судовому процесі. Наступне судове засідання у справі призначено на 21 березня 2017 року.

21 березня 2017 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 27 квітня 2017 року.

27 квітня 2017 року у справі оголошено перерву до 7 червня 2017 року у зв’язку з неявкою у судове засідання захисників та свідків.

7 червня 2017 року розгляд кримінальної справи не відбувся через зайнятість головуючого судді Білоцерківця О.А. у іншому судовому процесі. Наступне судове засідання у справі призначено на 27 липня 2017 року.

27 липня 2017 року у справі оголошено перерву до 4 жовтня 2017 року у зв’язку з неявкою у судове засідання свідків.

4 жовтня 2017 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання у справі призначено на 15 листопада 2017 року.

15 листопада 2017 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання у справі призначено на 21 грудня 2017 року.

21 грудня 2017 року у справі оголошено перерву до 14 березня 2018 року у зв’язку з неявкою у судове засідання свідків.

Ухвалою суду від 14 березня 2018 року до свідків у кримінальній справі застосовано привід на наступне судове засідання, призначене на 23 квітня 2018 року.

23 квітня 2018 року у справі оголошено перерву до 16 травня 2018 року у зв’язку з неявкою у судове засідання захисників.

Через зайнятість головуючого судді Білоцерківця О.А. у іншому судовому процесі розгляд справи 16 травня 2018 року не відбувся. Наступне судове засідання у справі призначено на 30 травня 2018 року.

30 травня 2018 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання у справі призначено на 6 серпня 2018 року.

1 червня 2018 року у справі здійснено повторний автоматизований розподіл у зв’язку із закінченням повноважень у судді Москаленко К.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями для розгляду об’єднаної кримінальної справи визначено колегію суддів: головуючий суддя Білоцерківець О.А., судді Остапчук Т.В., Батрин О.В.

6 серпня 2018 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування судді – члена колегії Батрин О.В. у відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 5 жовтня 2018 року.

5 жовтня 2018 року розгляд кримінальної справи не відбувся через відсутність головуючого судді Білоцерківця О.А. на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю. Наступне судове засідання у справі призначено на 5 лютого 2019 року.

5 лютого 2019 року у справі оголошено перерву до 14 травня 2019 року у зв’язку з неявкою у судове засідання потерпілого, його представника та свідків.

14 травня 2019 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у позаплановій відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 5 червня 2019 року.

5 червня 2019 року у справі оголошено перерву до 16 вересня 2019 року у зв’язку з неявкою у судове засідання свідків.

16 вересня 2019 року розгляд кримінальної справи не відбувся у зв’язку із виконанням суддею Білоцерківцем О.А. повноважень голови суду. Наступне судове засідання у справі призначено на 30 вересня 2019 року.

30 вересня 2019 року розгляд кримінальної справи не відбувся через перебування головуючого судді Білоцерківця О.А. у позаплановій відпустці. Наступне судове засідання у справі призначено на 6 грудня 2019 року.

У зв’язку з неявкою у судове засідання 6 грудня 2019 року прокурора та захисника у справі оголошено перерву до 11 березня 2020 року.

На цей час розгляд справи не закінчено.

Суддя Білоцерківець О.А. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що довготривалий розгляд кримінальної справи обумовлений неявкою учасників судового процесу (свідків, прокурора, захисника), об’єднанням кримінальних справ у одне провадження, зміною прокурором обвинувачення, зміною складу суду через заявлення відводів учасниками справи та значним навантаженням.

За повідомленням голови Печерського районного суду міста Києва рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва затверджено спеціалізацію суддів та персональний склад відповідних спеціалізацій, суддя Білоцерківець О.А. є суддею кримінальної колегії з розгляду справ в порядку кримінального судочинства та справ про адміністративні правопорушення, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні. Крім того, суддя Білоцерківець О.А. обіймає адміністративну посаду заступника голови суду.

Згідно штатного розпису Печерського районного суду міста Києва в суді передбачено 36 посад суддів. При цьому у 2014 році фактично правосуддя здійснювало 30 суддів, у 2015 році – 24 судді, у 2016 році – 17 суддів, у 2017 році – 18 суддів, у 2018 році – 19 суддів, на початку 2019 року – 14 суддів, станом на кінець 2019 року – 19 суддів.

Згідно із статистичних даних Печерського районного суду міста Києва протягом 2014 року у провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 991 справа, із них 285 справ у порядку КПК України та 706 справ у порядку КУпАП, з них суддею протягом року розглянуто 981 справа.

Протягом 2015 року до провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 2861 справа, із них 2167 справ у порядку КПК України та 649 справ у порядку КУпАП, з них суддею протягом року розглянуто 2724 справи.

Протягом 2016 року до провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 3682 справи, із них 2938 справ у порядку КПК України та 744 справи у порядку КУпАП, з них суддею протягом року розглянуто 3542 справи.

Протягом 2017 року до провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 4442 справи, із них 3375 справ у порядку КПК України та 1067 справ у порядку КУпАП, з них суддею протягом року розглянуто 4165 справ.

Протягом 2018 року до провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 4127 справ, із них 2036 справ у порядку КПК України та 2091 справа у порядку КУпАП, з них суддею протягом року розглянуто 3499 справ.

У період з 1 січня 2019 року по 10 грудня 2019 року до провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 4353 справи, із них 2180 справ у порядку КПК України та 1543 справи у порядку КУпАП, з них суддею протягом вказаного періоду розглянуто 3722 справи.

Протягом 2014 року суддя Білоцерківець О.А. перебував у відпустках загалом 30 днів, був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність 12 днів, а також використав 8 днів відпочинку за роботу у вихідні дні.

У 2015 році суддя Білоцерківець О.А. перебував у відпустках загалом 33 дні, був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність 19 днів, а також використав 14 днів відпочинку за роботу у вихідні дні.

Протягом 2016 року суддя Білоцерківець О.А. перебував у відпустках загалом 63 дні, був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність 3 дні, а також використав 11 днів відпочинку за роботу у вихідні дні.

У 2017 році суддя Білоцерківець О.А. перебував у відпустках загалом 70 днів, був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність 5 днів, а також використав 9 днів відпочинку за роботу у вихідні дні.

Протягом 2018 року суддя Білоцерківець О.А. перебував у відпустках загалом 34 дні, був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність 16 днів, а також використав 11 днів відпочинку за роботу у вихідні дні.

За період з 1 січня по 10 грудня 2019 року суддя Білоцерківець О.А. перебував у відпустках загалом 53 дні, був відсутній на роботі через тимчасову непрацездатність 4 дні, а також використав 9 днів відпочинку за роботу у вихідні дні.

Статтею 318 Кримінального процесуального кодексу України встановлено, що судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Згідно з постановою Верховного Суду України від 1 лютого 2017 року у справі № 6-1957цс16 визначено, що розумність тривалості судового розгляду має визначатися з огляду на обставини справи та наступні критерії: складність справи, поведінка заявника та компетентних органів, а також важливість предмета позову для заявника у справі (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Фрідлендер проти Франції»).

З аналізу практики Європейського суду з прав людини, щодо тлумачення поняття «розумний строк» вбачається, що Суд покладає на заявника тільки обов’язок демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, які безпосердньо його стосуються, утримуватись від використання заходів, що затягують провадження у справі, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання. Бувають випадки, коли поведінка заявника є неналежною та сприяє затягуванню справи».

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що основною причиною відкладення розгляду кримінальної справи була поведінка учасників судового процесу, зокрема свідків, які за викликами до суду не з’являлись, до них суд був вимушений застосувати неодноразово привід. Також у судові засідання неодноразово не з’являлись захисники, перекладач та прокурор у справі.

Крім того, кримінальна справа № 757/773/14-к розглядалась колегією суддів, що також створювало певні труднощі, оскільки склад колегії змінювався декілька разів, зокрема за відводами учасників справи. При цьому, при встановленні наявності/відсутності в діях головуючого судді Білоцерківця О.А. безпідставного затягування строку розгляду кримінальної справи також необхідно враховувати поведінку інших суддів – членів колегії, оскільки розгляд справи також відкладався у зв’язку із їх відпустками, лікарняними та зайнятістю в інших судових процесах, факт періодичного виконання суддею Білоцерківцем О.А. обов’язків голови суду, а також значне навантаження, яке було, зокрема, зумовлено через неукомплектованістю штату суддів Печерського районного суду міста Києва.

Разом з тим необхідно зазначити, що колегією суддів Печерського районного суду міста Києва вживались заходи для прискорення процесу розгляду кримінальної справи, зокрема судові засідання у справі призначались у короткі строки – декілька разів на місяць, з урахуванням необхідності належного повідомлення учасників судового процесу про день та час розгляду справи. При цьому відкладення розгляду справи крім того було зумовлено для надання можливості стороні захисту скористатись усіма процесуальними правами.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує,що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Згідно з пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства та дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, з урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Білоцерківцем О.А. заходів щодо розгляду справи № 757/773/14-к протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**