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| **14 лютого 2020 року** | Київ | | **№ 469/1дп/15-20** | |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сосницького районного суду Чернігівської області**Данькова О.М. | |  | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Розума Дмитра Анатолійовича стосовно судді Сосницького районного суду Чернігівської області Данькова Олександра Михайловича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року за вхідним номером Р-6925/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Розума Д.А. від 20 грудня 2019 року на дії судді Сосницького районного суду Чернігівської області Данькова О.М. під час здійснення правосуддя, яку згідно з протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 24 грудня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

У скарзі зазначено, що суддею Даньковим О.М. 18 грудня 2019 року під час розгляду кримінального провадження № 745/937/19 допущено поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у зв’язку з чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши дисциплінарну скаргу Розума Д.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сосницького районного суду Чернігівської області Данькова О.М. з огляду на таке.

До провадження судді Сосницького районного суду Чернігівської області Данькова О.М. надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням Розума Д.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України (справа № 745/937/19, провадження № 1-кп/745/125/20190).

Ухвалою Сосницького районного суду Чернігівської області від 9 грудня 2019 року призначено підготовче судове засідання у кримінальному провадженні № 745/937/19 на 18 грудня 2019 року.

Ухвалою Сосницького районного суду Чернігівської області від 18 грудня 2019 року кримінальне провадження, внесене в Єдиний реєстр досудового розслідування за № ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 8 вересня 2019 року за обвинуваченням Розума Д.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України, призначено до розгляду на 3 січня 2020 року.

Ухвалою Сосницького районного суду Чернігівської області від 3 січня 2020 року доручено Чернігівському обласному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги призначити обвинуваченому адвоката для здійснення захисту за призначенням та забезпечити його прибуття на 30 січня 2020 року для участі в судовому розгляді.

Скаржник стверджує, що суддя Даньков О.М. 18 грудня 2019 року продемонстрував під час розгляду кримінального провадження № 745/937/19 неетичну поведінку по відношенню до нього як учасника судового процесу.

На підтвердження доводів дисциплінарної скарги щодо допущення суддею Даньковим О.М. поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, Розум Д.А. надав диск з аудіозаписом судового засідання від 18 грудня 2019 року.

Як вбачається із результатів прослуховування аудіозапису судового засідання від 18 грудня 2019 року, прокурор, підозрюваний та обвинувачений з’явились у підготовче судове засідання. Судом було встановлено особи учасників судового провадження, що з’явилися у судове засідання 18 грудня 2019 року, у тому числі особу обвинуваченого. Після виконання вимог, передбачених статтями 342 – 345 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), головуючий суддя Даньков О.М. з’ясував в учасників судового провадження їх думку щодо призначення до судового розгляду.

Оцінюючи цей запис, на думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддею Даньковим О.М. **дійсно було допущено підвищення тону голосу.**

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики (затверджений XI черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року) суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини п’ятої статті 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, виявляти повагу до учасників процесу.

Водночас статтею 4 Кодексу суддівської етики передбачено, що порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини.

Крім того, рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1 затверджено Коментар до Кодексу суддівської етики.

У коментарі до статті 4 Кодексу суддівської етики особливу увагу приділено підставі притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка зазначена у пункті 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», – систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. Водночас у зазначеному коментарі зауважено про те, що одноразове грубе порушення правил суддівської етики – це настільки серйозне порушення правил поведінки суддею, яке, навіть вчинене одноразово, на думку розсудливого громадянина може призвести до втрати довіри до суду як органу, створеного для захисту прав і свобод громадян у демократичному суспільстві.

Із звукозапису розмови між суддею Даньковим О.М. та обвинуваченим у судовому засіданні від 18 грудня 2019 року у кримінальному провадженні № 745/937/19 можна зробити висновок суддя допустив різку інтонацію та підвищив тон під час розмови; що стосується контексту розмови, то використані суддею під час розмови вислови не виходять за межі звичайної розмовної лексики.

Отже, немає підстав стверджувати, що своєю поведінкою суддя Даньков О.М. під час розмови з обвинуваченим настільки серйозно порушив правила поведінки, що це може призвести до втрати довіри до суду як державного органу, що може свідчити про умисне грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що досліджені відомості щодо судді Данькова О.М. не є такими, що свідчать про наявність ознак дисциплінарного проступку, а в матеріалах дисциплінарної скарги відсутні встановлені факти, які б свідчили про неналежне ставлення судді до службових обов’язків чи навмисне порушення норм закону під час здійснення судочинства.

Підпунктом 3 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі прояв неповаги під час здійснення судочинства до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Оскільки дисциплінарна справа не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сосницького районного суду Чернігівської області Данькова Олександра Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**