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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Довгої О.І., Глушка І.В., Запотічного І.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Ковтуна Віктора Віталійовича на дії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Довгої Ольги Іванівни, Глушка Ігоря Володимировича, Запотічного Ігоря Ігоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2019 року за вхідним № К-765/8/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Ковтуна В.В. на дії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Довгої О.І., Глушка І.В., Запотічного І.І. під час розгляду адміністративної справи № 260/479/19.

Автор скарги посилається на те, що апеляційним судом відкрито апеляційне провадження поза межами установленого КАС України п’ятиденного строку; призначено справу до апеляційного розгляду у стислі строки, що призвело до невчасного отримання судової повістки, а також вказує на протиправну відмову у розгляді заяви про відвід головуючої судді Довгої О.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Довгої О.І., Глушка І.В., Запотічного І.І.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

8 квітня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Закарпатського окружного адміністративного суду із позовом до відділу примусового виконання рішень управління ДВС ГТУЮ у Закарпатській області, Головного управління ПФУ в Закарпатській області, Державної казначейської служби України про: встановлення факту невиконання рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 березня 2018 року у справі № 807/51/18 з боку Головного управління ПФУ в Закарпатській області; визнання незаконною бездіяльність відділу примусового виконання рішень управління ДВС ГТУЮ у Закарпатській області про закінчення виконавчого провадження; зобов`язання відділу примусового виконання рішень управління ДВС ГТУЮ у Закарпатській області поновити та продовжити виконавче провадження за виконавчим листом № 807/51/18 та організувати примусове виконання судового рішення; стягнення моральної шкоди.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 17 липня   
2019 року у задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Зазначене рішення суду оскаржено ОСОБА\_1 в апеляційному порядку.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 вересня   
2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення суду першої інстанції – без змін.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду   
від 21 жовтня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження з тих підстав, що оскаржувані судові рішення прийнято у справі незначної складності, а передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 328 КАС України виняткових обставин для їх касаційного перегляду судом не встановлено.

У дисциплінарній скарзі Ковтун В.В. зазначає, що колегією суддів у складі головуючого судді Довгої О.І., суддів Глушка І.В. та Запотічного І.І. порушені вимоги статей 2, 6, 126, 300 КАС України під час розгляду його апеляційної скарги у справі № 260/479/19.

Так, згідно із частиною першою статті 298 КАС України апеляційна скарга реєструється у день її надходження до суду апеляційної інстанції та не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу, визначеному в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу.

Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 17 липня 2019 року зареєстровано у Восьмому апеляційному адміністративному суді 29 серпня 2019 року та того ж дня за результатами автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначено головуючого суддю (суддю-доповідача) – Довгу О.І.

Відповідно до контрольного журналу судових справ і матеріалів, адміністративну справу № 260/479/19 разом з апеляційною скаргою передано для розгляду судді-доповідачу на наступний день – 30 серпня 2019 року.

Частинами першою та другою статті 300 КАС України визначено, що за відсутності підстав для залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги чи відмови у відкритті апеляційного провадження суд апеляційної інстанції постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження у справі.

Питання про відкриття апеляційного провадження у справі вирішується не пізніше п'яти днів з дня надходження апеляційної скарги або заяви про усунення недоліків, поданої у порядку, визначеному статтею 298 цього Кодексу.

У відповідності до частини першої статті 120 КАС України перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Отже, останній день для вирішення питання про відкриття апеляційного провадження 4 вересня 2019 року, у який судом і постановлена відповідна ухвала.

Відтак доводи скаржника стосовно порушення строків вирішення питання про відкриття апеляційного провадження не знайшли свого підтвердження під час перевірки.

Зі змісту позовних вимог ОСОБА\_1 убачається, що позов пред’явлений до відділу примусового виконання рішень управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області, Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області та Державної казначейської служби України.

Такий спір належить до справ з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, особливості провадження у яких регулюються положеннями статті 287 КАС України.

Нормами КАС України такі справи виділені як окрема категорія термінових адміністративних справ, для яких визначена низка особливостей, зокрема, щодо: повідомлення учасників справи про дату, час та місце розгляду окремих категорій адміністративних справ (ст. 268 КАС України), подання заяв по суті справи в окремих категоріях адміністративних справ (ст. 269 КАС України), проголошення та вручення судових рішень в окремих категоріях адміністративних справ (ст. 271 КАС України), апеляційного та касаційного оскарження судових рішень в окремих категоріях адміністративних справ   
(ст. 272 КАС України).

Частинами четвертою, шостою та сьомою статті 287 КАС України визначено, що адміністративна справа з приводу рішень, дій або бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця вирішується судом протягом десяти днів після відкриття провадження у справі.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Суд апеляційної інстанції розглядає справу у десятиденний строк після закінчення строку на апеляційне оскарження з повідомленням учасників справи.

Колегією суддів після відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1, того ж дня 4 вересня 2019 року постановлено ухвалу про призначення справи до розгляду на 11 вересня 2019 року, тобто в межах десятиденного строку, встановленого частиною сьомою статті 287 КАС України.

При цьому, як установлено перевіркою, секретарем судового засідання невідкладно телефонограмою повідомлено сторони про дату, час та місце апеляційного розгляду скарги ОСОБА\_1. Як вбачається зі змісту телефонограми позивач її прийняв особисто о 14 год. 40 хв. 4 вересня 2019 року.

Згідно із частиною першою статті 268 КАС України у справах, визначених статтями 273 - 277, 280 - 283, 285 - 289 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку.

Неприбуття у судове засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій (частина третя цієї статті).

Отже усі учасники справи були повідомлені про дату, час та місце розгляду справи у встановленому законом порядку та з урахуванням особливостей положень статті 268 КАС України.

Викладеним спростовуються доводи скаржника про порушення суддями вимог процесуального закону.

Не знайшли свого підтвердження і посилання автора скарги на незаконну відмову в розгляді по суті його заяви про відвід головуючого судді Довгої О.І.

Як вже вище зазначалось, 4 вересня 2019 року Восьмим апеляційним адміністративним судом постановлено ухвалу про призначення справи до апеляційного розгляду на 11 вересня 2019 року о 14 год. 30 хв.

Згідно з протоколом судового засідання розгляд справи № 260/479/19 розпочався вчасно, за відсутності учасників справи та закінчився о 14 год. 38 хв.

У той же час, заява ОСОБА\_1 про відвід судді Довгої О.І. до початку розгляду справи не надходила, а була передана судді-доповідачу вже після прийняття судового рішення у даній справі, а саме о 16 год. 00 хв. того ж дня, що підтверджується реєстром вхідної кореспонденції від 11 вересня 2019 року.

Крім того, суддя Довга О.І. у своїх поясненнях, наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя, звертає увагу на те, що з 14 год 42 хв. по 15 год. 57 хв. вона перебувала в судовому засіданні щодо розгляду іншої адміністративної справи № 1340/6162/18, що підтверджується протоколом судового засідання вказаної справи, та фізично не могла отримати заяву про відвід. Про розгляд справи ОСОБА\_1 було повідомлено у день відкриття провадження та призначення справи до розгляду, тобто заздалегідь, і ОСОБА\_1 було відомо про склад суду, який розглядатиме його адміністративну справу, тому останній мав можливість завчасно подати до суду заяву про відвід судді.

Отже, твердження скаржника про незаконну відмову в розгляді заяви про відвід головуючої судді також не є обґрунтованими.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів Довгої О.І., Глушка І.В., Запотічного І.І., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Довгої Ольги Іванівни, Глушка Ігоря Володимировича, Запотічного Ігоря Ігоровича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**