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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Максимова Віталія Миколайовича на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 січня 2019 року за вхідним № М-728/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Максимова В.М. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. під час розгляду справи № 638/3455/17 за позовом ОСОБА\_1 до ПрАТ «Українська страхова компанія», ОСОБА\_2 про відшкодування майнової шкоди, завданої під час дорожньо-транспортної пригоди.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 січня 2019 року дисциплінарну скаргу Максимова В.М. передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року, на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року № 1198/0/15-19, доповідачем матеріалу визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 16 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі Максимов В.М. зазначив про безпідставне затягування строків розгляду справи № 638/3455/17, у зв’язку з чим просить притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. з огляду на таке.

6 березня 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до Дзержинського районного суду міста Харкова з позовною заявою до ПрАТ «Українська транспортна страхова компанія», ОСОБА\_2 про відшкодування майнової шкоди, завданої під час дорожньо-транспортної пригоди (справа № 638/3455/17).

Ухвалою судді Дзержинського районного суду міста Харкова Наумової С.М. від 29 березня 2017 року відкрито провадження у справі та призначено судове засідання на 28 квітня 2017 року. Розгляд справи суддею Наумовою С.М. неодноразового відкладався з різних причин.

У зв’язку із звільненням судді Наумової С.М., відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 28 грудня 2018 року, справу № 638/15816/16-к передано в провадження судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О.

Ухвалою судді Грищенко І.О. від 10 січня 2018 року справу прийнято до провадження та призначено до розгляду на 14 березня 2018 року в порядку спрощеного позовного провадження.

16 січня 2018 року на адресу суду надійшли клопотання представника відповідача про відкладення розгляду справи, проведення судового засідання в режимі відеоконференції та витребування доказів.

З 8 лютого 2018 року по 23 лютого 2018 року суддя Грищенко І.О. перебувала у відпустці.

12 березня 2018 року на адресу суду надійшло клопотання представника відповідача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, а 13 березня 2018 року про відкладення розгляду справи з клопотанням не розглядати справу без його участі представника відповідача.

Розгляд справи 14 березня 2018 року відкладено на 24 квітня 2018 року у зв’язку із перебуванням судді у нарадчій кімнаті.

З 21 березня 2018 року по 26 березня 2018 року суддя перебувала на лікарняному.

Ухвалою суду від 28 березня 2018 року задоволено клопотання представника відповідача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, доручено Шевченківському районному суду міста Києва забезпечити проведення відеоконференції.

24 квітня 2018 року розгляд справи відкладений на 4 червня 2018 року у зв’язку з неявкою усіх учасників справи та неможливістю встановлення відеозв’язку.

У зв’язку із перебуванням судді на навчанні у Національній школі суддів України, розгляд справи відкладено на 10 липня 2018 року. Ухвалою суду від 11 червня 2018 року призначено судове засідання 10 липня 2018 року в режимі відеоконференції, доручено Шевченківському районному суду міста Києва забезпечити проведення відеоконференції.

Розгляд справи 10 липня 2018 року відкладено на 27 вересня 2018 року у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді кримінального провадження. Ухвалою суду від 10 липня 2018 року призначено судове засідання на 27 вересня 2018 року в режимі відеоконференції, доручено Шевченківському районному суду міста Києва забезпечити проведення відеоконференції.

16 липня 2018 року, 18 липня 2018 року, 23 липня 2018 року, з 16 серпня 2018 року по 23 серпня 2018 року суддя перебувала у відпустці.

На адресу суду 7 вересня 2018 року надійшло клопотання представника відповідача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції за його обов’язкової участі.

Розгляд справи 27 вересня 2018 року не відбувся у зв’язку із неможливістю проведення відеоконференції, судом оголошено перерву до 23 листопада 2018 року. Ухвалою суду від 27 вересня 2018 року призначено судове засідання на 23 листопада 2018 року в режимі відеоконференції, доручено Шевченківському районному суду міста Києва забезпечити проведення відеоконференції.

23 листопада 2018 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із зайнятістю судді у розгляді іншої справ та призначено судове засідання на 11 січня 2019 року. Ухвалою суду від 23 листопада 2018 року призначено судове засідання на 11 січня 2019 року в режимі відеоконференції, доручено Шевченківському районному суду міста Києва забезпечити проведення відеоконференції.

11 грудня 2018 року на адресу суду надійшло клопотання представника відповідача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції за його обов’язкової участі.

Розгляд справи 11 січня 2019 року не відбувся у зв’язку із неможливістю проведення відеоконференції, оскільки працівники Шевченківського районного суду міста Києва не вийшли на зв’язок із Дзержинським районним судом міста Харкова. Судом оголошено перерву до 18 березня 2019 року. Цього самого дня судом постановлено ухвалу про проведення судового засідання 18 березня 2019 року в режимі відеоконференції, доручено Шевченківському районному суду міста Києва забезпечити проведення відеоконференції.

З 11 лютого по 25 лютого 2019 року, 14 березня 2019 року суддя перебувала у відпустці.

Від представника відповідача 18 березня 2019 року надійшло клопотання про розгляд справи за його відсутності, у якому останній просив розглянути та задовольнити подане раніше клопотання про витребування доказів.

У зв’язку із перебуванням судді Грищенко О.І. 18-19 березня 2019 року у відрядженні, у справі оголошено перерву до 15 травня 2019 року.

6 травня 2019 року на адресу суду надійшло клопотання представника відповідача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції за його обов’язкової участі.

З 2 травня 2019 року по 10 травня 2019 року суддя перебувала у відпустці.

Ухвалою суду від 15 травня 2019 року судом задоволено клопотання відповідача про витребування доказів, позивач та його представник у судовому засіданні не заперечували щодо задоволення вказаного клопотання.

Рішенням судді Дзержинського районного судом міста Харкова Грищенко О.І. від 15 липня 2019 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено.

Статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на дату відкриття провадження у справі № 638/3455/17) передбачено, що суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Відповідно до підпункту 9 пункту 1 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України (у редакції Закону України № 2147-VIII від 3 жовтня 2017 року) справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Згідно приписів статті 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Справа № 638/3455/17 розглянута суддею Грищенко І.О. з порушенням строку установленого процесуальним законом (перебувала в провадженні судді півтора роки).

У наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Грищенко І.О. зазначила, що розгляд справи відкладався з об’єктивних причин та підстав, передбачених процесуальним законом, у тому числі у зв’язкувжиттям суддею заходів щодо забезпечення проведення судового засідання в режимі відеоконференції, витребуванням доказів, перебуванням судді у нарадчій кімнаті у інших справах, навантаженням судді, перебуванням судді лікарняному, у відпустці, а також перебуванням на обов’язковому навчанні у Національній школі суддів України.

Згідно інформації, наданої Дзержинським районним судом міста Харкова, у період з 28 грудня 2017 року по 3 червня 2019 року у провадженні судді Грищенко В.О. перебувало 1170 кримінальних справ та матеріалів, 1468 цивільних справ та матеріалів, 133 адміністративні справи та матеріали, 588 справ про адміністративне правопорушення. За вказаний період суддею розглянуто 879 кримінальних справ та матеріалів, 1042 цивільні справи та матеріали, 96 адміністративних справ та матеріалів, 518 матеріалів про адміністративні правопорушення. Водночас, залишок нерозглянутих кримінальних справ та матеріалів становив 291, цивільних справ та матеріалів – 426, адміністративних справ та матеріалів – 37, матеріалів про адміністративне правопорушення – 70.

Поряд з цим, штатна кількість суддів на 2018-2019 роки становила 22 судді, фактично здійснюють правосуддя – 12 суддів.

Наведена інформація свідчить про значне навантаження судді Грищенко І.О.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Грищенко І.О. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Установлені факти вказують на відсутність у діях судді вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку. Порушення строків розгляду суддею Грищенко І.О. справи № 638/3455/17 зумовлені об’єктивними причинами, які наведені вище.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З огляду на викладене, попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, передбаченого законом.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Грищенко І.О., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**