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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги стосовно судді господарського суду міста Києва Лиськова М.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В. членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приватного акціонерного товариства «АПК-Інвест», поданої адвокатом Бажаном Владиславом Павловичем, стосовно судді господарського суду міста Києва Лиськова Максима Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга приватного акціонерного товариства «АПК-Інвест» (далі – ПрАТ «АПК-Інвест»), подана адвокатом Бажаном В.П.(єдиний унікальний номер 1295/0/13-19), від 21 грудня 2019 року на дії судді господарського суду міста Києва Лиськова М.О. під час здійснення правосуддя у справі № 910/16862/19.

Автор скарги просив притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності за незаконну відмову у доступі до правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою адвокат Бажан В.П. зазначив, що суддею Лиськовим М.О. незаконно було повернуто позовну заяву без розгляду, оскільки, на думку автора скарги, ним було дотримано вимоги статті 164 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) під час звернення із позовом до суду, а висновки судді, викладені в ухвалі суду від 18 грудня 2019 року, є надуманими та безпідставними.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що у листопаді 2019 року ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» звернулося до господарського суду міста Києва з позовною заявою до Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКО» про стягнення 458 162,16 грн.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 3 грудня 2019 року (суддя Лиськов М.О.) позовну заяву залишено без руху та надано строк для усунення недоліків – 5 днів з моменту отримання копії ухвали суду.

Судом було зазначено, що позивачем у справі, в порушення приписів статті 164 ГПК України, до позову не додано оригіналів документів, якими підтверджується надання поштових послуг (касовий чек, розрахункова квитанція тощо) відділом поштового зв’язку щодо надсилання відповідачу копії позовної заяви і доданих до неї документів від 26 листопада 2019 року.

Ухвалою суду від 18 грудня 2019 року позовну заяву повернуто позивачу без розгляду. В ухвалі судом зазначено, що підставою для повернення позову є неусунення позивачем недоліків, які були зазначені у попередній ухвалі суду, а надані письмові пояснення ПрАТ «АПК-Інвест» не можна розцінювати як виконання ним вимог ухвали суду від 3 грудня 2019 року.

Суддею Лиськовим М.О. надані письмові пояснення, в яких викладено обґрунтування постановлення ухвали суду від 3 грудня 20919 року та від 18 грудня 2019 року.

Інформація надана суддею у письмових поясненнях знайшла своє повне відображення у мотивувальній частині ухвали суду від 18 грудня 2019 року.

Так суддею зазначено, що згідно з пунктом 1 частини першої статті 164 ГПК України до позовної заяви додаються документи, які підтверджують відправлення іншим учасникам справи копії позовної заяви і доданих до неї документів.

Частиною першою статті 172 ГПК України  передбачено, що позивач, особа, яка звертається з позовом в інтересах іншої особи, зобов’язані до подання позовної заяви надіслати учасникам справи її копії та копії доданих до неї документів листом з описом вкладення.

Відповідно до пункту 2 «Правил надання послуг поштового зв’язку», розрахунковим документом, що підтверджує факт надання послуг поштового зв’язку є документ встановленої форми і змісту відповідно до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» (касовий чек, розрахункова квитанція тощо).

Згідно з пунктом 8 Правил надання послуг поштового зв’язку оператори поштового зв’язку надають послуги з пересилання внутрішніх та міжнародних поштових відправлень, поштових переказів. До внутрішніх поштових відправлень належать, зокрема листи - прості, рекомендовані, з оголошеною цінністю.

Внутрішні поштові відправлення з оголошеною цінністю можуть прийматися для пересилання з описом вкладення та/або з післяплатою (пункт 19 Правил надання послуг поштового зв’язку).

У разі приймання внутрішніх поштових відправлень з оголошеною цінністю з описом вкладення бланк опису заповнюється відправником у двох примірниках. Працівник поштового зв`язку повинен перевірити відповідність вкладення опису, розписатися на обох його примірниках і проставити відбиток календарного штемпеля. Один примірник опису вкладається до поштового відправлення, другий видається відправникові. На примірнику опису, що видається відправникові, працівник поштового зв`язку повинен зазначити номер поштового відправлення. За бажанням відправника на примірнику опису, що вкладається до поштового відправлення, вартість предметів може не зазначатися (пункт 61 Правил надання послуг поштового зв`язку). Під час приймання для пересилання письмової кореспонденції на адресному боці кожного поштового відправлення проставляється відбиток календарного штемпеля. Дата відбитку календарного штемпеля маркувальної машини повинна відповідати даті подання письмової кореспонденції для пересилання (пункт 73 Правил надання послуг поштового зв’язку).

З доданого до позовної заяви від 26 листопада 2019 року позивачем опису вкладення  судом встановлено, що в порушення пункту 73 Правил надання послуг поштового зв`язку вказаний опис не містить реквізиту, який зазначається працівником відділу поштового зв`язку, а саме у описі вкладення відсутній номер поштового відправлення.

З огляду на вказане суд дійшов до висновку, що наданий позивачем опис вкладення, не може бути належним доказом на підтвердження здійснення останнім поштового відправлення № 4900076390903 щодо надсилання копії позовної заяви з доданими до неї документами на адресу відповідача, оскільки не відповідає наведеним вище вимогам законодавства, що в свою чергу не дає можливості суду встановити, виконання ПрАТ «АПК-Інвест» вимог пункту 1 частини першої статті 164 ГПК України.

Не погоджуючись із такою ухвалою суду, позивач звернувся із відповідною апеляційною скаргою до Північного апеляційного господарського суду.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 20 січня 2020 року відкрито апеляційне провадження та призначено розгляд на 17 лютого 2020 року.

З аналізу тексту дисциплінарної скарги вбачається, що адвокат Бажан В.П. викладає свої доводи щодо наявності в діях судді Лиськова М.О. ознак дисциплінарного проступку, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, що стосуються порушення суддею норм ГПК України, викладає свою незгоду із висновками суду, викладеними у судовому рішенні (ухвалі), зазначає, які норми чинного законодавства України були порушені суддею, а які мали бути застосовані ним під час розгляду цієї справи, тобто викладає доводи апеляційної скарги та підстави для скасування ухвали суду від 18 грудня 2019 року.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

Відповідно до частини першої статті 277 ГПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Згідно із частиною третьою цієї статті порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо, зокрема справу (питання) розглянуто господарським судом за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого належним чином про дату, час і місце засідання суду (у разі якщо таке повідомлення є обов’язковим), якщо такий учасник справи обґрунтовує свою апеляційну скаргу такою підставою.

На цей час справа № 910/16862/19 перебуває у провадженні Північного апеляційного господарського суду і остаточне рішення у справі, за результатами розгляду апеляційної скарги ПрАТ «АПК-Інвест», не ухвалено.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу ПрАТ «АПК-Інвест» слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуприватного акціонерного товариства «АПК-Інвест», подану адвокатом Бажаном Владиславом Павловичем, стосовно судді господарського суду міста Києва Лиськова Максима Олександровичазалишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**