

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| \_14 лютого 2020 | Київ | 476/1дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду скарги Небельського Р.О. стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Н.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В.,   
Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Небельського Ростислава Орестовича стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Надії Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № Н-65/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Небельського Р.О. стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Н.В. під час розгляду справи   
№ 500/2333/18.

Скаржник зазначає, що суддя Дерех Н.В. під час прийняття судових рішень у вказаній адміністративній справі допустила порушення норм чинного законодавства, чим позбавила Небельського Р.О. доступу до правосуддя в частині виконання судового рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду скаргу Небельського Р.О. на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від   
12 лютого 2019 року (суддя Дерех Н.В.) відмовлено у задоволенні позову ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Тернопільської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача - Управління транспорту, комунікацій та зв'язку Тернопільської міської ради про визнання протиправним та нечинним рішення Виконавчого комітету Тернопільської міської ради № 819 від 30 жовтня 2018 року «Про встановлення тарифів на перевезення пасажирів автомобільним та електричним транспортом в м. Тернополі».

Вказане рішення оскаржено ОСОБА\_1 в апеляційному порядку.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, рішення суду першої інстанції скасовано та прийнято нову постанову про задоволення адміністративного позову ОСОБА\_1. Також вказаною постановою було вирішено питання щодо розподілу судових витрат, а саме суд вирішив стягнути на користь ОСОБА\_1 сплачений ним судовий збір.

Постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 8 серпня 2019 року касаційну скаргу Виконавчого комітету Тернопільської міської ради залишено без задоволення, а постанову апеляційного суду – без змін.

У подальшому ОСОБА\_1 у зв’язку із невиконанням рішення апеляційного суду в частині стягнення судових витрат звернувся до суду першої інстанції із заявами про зміну способу та порядку виконання судового рішення та про заміну сторони виконавчого провадження.

Ухвалою судді Дерех Н.В. від 15 жовтня 2019 року заяву про заміну сторони виконавчого провадження залишено без розгляду.

Ухвалою судді Дерех Н.В. від 27 листопада 2019 року заяву про зміну способу та порядку виконання постанови апеляційного суду повернуто заявнику через невиконання вимог ухвали суду про залишення зазначеної заяви без руху з підстав несплати судового збору.

Автор скарги посилається на те, що повертаючи заяву про заміну сторони виконавчого провадження без розгляду, суддя Дерех Н.В., як на підставу для повернення вказала, що скаржник не подав доказів відкриття виконавчого провадження, хоча виконання судового рішення про стягнення судового збору з органу місцевого самоврядування відбувається шляхом безспірного списання, а не відкриття виконавчого провадження. Окрім того, така позиція суперечить практиці Верховного Суду, яка висловлена, зокрема, у постанові від 13 лютого 2018 року у справі № 826/12501/15.

Скаржник стверджує, що суддя Дерех Н.В. неправомірно зобов’язала його сплатити судовий збір за подання заяви про зміну способу та порядку виконання судового рішення, від якого він звільнений в силу закону. Суддя помилково застосувала аналогію закону, вказавши, що за відсутності вимог до заяви про зміну способу та порядку виконання судового рішення, встановлених процесуальним законом, слід застосовувати вимоги до позовної заяви.

Відповідно до частини восьмої статті 378 КАС України ухвалу суду за результатами розгляду питання про відстрочення або розстрочення виконання, зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення може бути оскаржено в порядку, встановленому цим Кодексом.

Згідно із частиною третьою статті 379 КАС України ухвалу суду за результатами вирішення питання про заміну сторони виконавчого провадження може бути оскаржено в порядку, встановленому цим Кодексом.

Статтею 294 КАС України визначений вичерпний перелік ухвал суду першої інстанції, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку окремо від рішення суду, зокрема, щодо відстрочення і розстрочення, зміни або встановлення способу і порядку виконання судового рішення; заміни сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження.

Попередньою перевіркою установлено, що Небельський Р.О. у скарзі зазначає, що у нього відсутні кошти на подання апеляційних скарг на рішення судді Дерех Н.В., у зв’язку із чим просить Вищу раду правосуддя дати оцінку діям та рішенням судді.

Разом з тим, судова оцінка дій та судових рішень судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею   
131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи автора скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Небельського Ростислава Орестовича стосовно судді Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Надії Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**