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**Про залишення без розгляду скарги Смородіна С.А. стосовно судді Олександрівського районного суду Донецької області Щербак Ю.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Смородіна Сергія Анатолійовича стосовно судді Олександрівського районного суду Донецької області Щербак Юлії Василівни,

**встановила:**

26 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя (вх. № С-6951/0/7-19) надійшла скарга Смородіна С.А. на дії судді Олександрівського районного суду Донецької області Щербак Ю.В. під час здійснення правосуддя у справі № 240/749/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про звільнення від сплати заборгованості по аліментам.

Автор скарги зазначає, що 15 листопада 2019 року суддя Щербак Ю.В. задовольнила заяву позивача про забезпечення позову, зупинила виконавче провадження № 47581739 в частині стягнення заборгованості по аліментам зі ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2. На думку скаржника, суддею було неправильно застосовано норми матеріального права та порушено норми процесуального права, ухвалу прийнято без вивчення будь-яких доказів. На порушення норм Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суддя Щербак Ю.В. за відсутності доказів щодо забезпечення позову не викликала осіб, які беруть участь у справі, в судове засідання для об’єктивного та всебічного розгляду справи. Забезпечуючи позов шляхом зупинення виконавчого провадження без вирішення цього питання в судовому засіданні за участю сторін у справі та доказового обґрунтування, суддя порушила як інтереси дитини, на користь якої стягуються аліменти, так і змагальність сторін у судовому процесі. Крім того, судом не вирішувалось питання про зустрічне забезпечення позову. Скаржник зазначив, що він як відповідач подав клопотання про зустрічне забезпечення позову в цій справі, яке ухвалою суду від 6 грудня 2019 року залишено без задоволення.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Олександрівського районного суду Донецької області Щербак Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду скаргу Смородіна С.А. на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Красношокову Н.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

ОСОБА\_1 звернулась до Олександрівського районного суду Донецької області з позовом до ОСОБА\_2 про звільнення від сплати заборгованості по аліментам згідно з виконавчим листом від 15 квітня 2015 року № 240/161/15-ц за період з 10 березня 2015 року по 1 січня 2019 року.

Ухвалою судді Олександрівського районного суду Донецької області Щербак Ю.В. від 4 жовтня 2019 року відкрито провадження у справі № 240/749/19 за позовом ОСОАБ\_1 до ОСОБА\_2 про звільнення від сплати заборгованості по аліментам.

14 листопада 2019 року до Олександрівського районного суду Донецької області надійшла заява ОСОБА\_1 про забезпечення позову. Мотивуючи вказану заяву, ОСОБА\_1 посилалась на те, що на цей час виконавча служба вживає заходи для стягнення з неї заборгованості по аліментам за вказаний період, яка виникла не з її вини. 50 відсотків її заробітної плати утримується на користь ОСОБА\_2 в рахунок погашення заборгованості. На підтвердження викладеного ОСОБА\_1 надала суду довідку-рахунок по аліментам № 18245 від 31 жовтня 2019 року, видану Олександрівським районним відділом державної виконавчої служби. Вважає, що невжиття заходів забезпечення позову ускладнить та зробить неможливим виконання рішення суду.

Ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області від 15 листопада 2019 року задоволено заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову. Зупинено стягнення зі ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2 за виконавчим провадженням № 47581739, відкритим на підставі виконавчого листа № 240/161/15-ц від 16 квітня 2015 року, виданого Олександрівським районним судом Донецької області, в частині стягнення заборгованості по аліментам за період з 10 березня 2015 року по 1 січня 2019 року.

Суд першої інстанції вбачав за доцільне задовольнити заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову з метою захисту законних прав та інтересів позивача та уникнення підстав, які можуть утруднити або зробити неможливим виконання судового рішення у разі задоволення позову. Суд також виходив із засад співмірності заходів забезпечення позову із заявленими позовними вимогами. Одночасно суд роз’яснив відповідачу його право заявити клопотання про зустрічне забезпечення позову відповідно до статті 154 ЦПК України, позивачу – положення статті 159 ЦПК України про обов’язок відшкодування збитків, заподіяних забезпеченням позову.

29 листопада 2019 року відповідач ОСОБА\_2 подав заяву про зустрічне забезпечення позову у вигляді внесення ОСОБА\_1 на депозитний рахунок суду грошових коштів в сумі 25780,92 гривні. Посилався на те, що вжиття такого заходу захистить інтереси дитини та не порушить змагальність у судовому процесі, враховуючи, що сума боргу по аліментам становить 25780,92 гривні.

Ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області від 6 грудня 2019 року відмовлено в задоволенні заяви ОСОБА\_2 про зустрічне забезпечення позову.

В ухвалі суду зазначено, що відповідачем не надано доказів обґрунтування та розміру його збитків, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, враховуючи при цьому, що предметом спору є сам розмір заборгованості. Зазначена правова позиція відповідача протирічить загальним принципам, які закладені законодавцем при встановленні інституту зустрічного забезпечення, яке повинно гарантувати покриття можливих збитків відповідача саме при відмові у задоволені позову. Враховуючи предмет позову, захід забезпечення позову, застосований ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області від 15 листопада 2019 року, відсутність розміру збитків, яких може зазнати відповідач у зв’язку із забезпеченням позову, а також ненадання будь-яких належних доказів на підтвердження їх можливого існування, недоведеність необхідності у застосуванні зустрічного забезпечення, суд першої інстанції вважав, що клопотання відповідача про зустрічне забезпечення є безпідставним та необґрунтованим, а тому таким, що не підлягає задоволенню.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 17 січня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 на ухвалу Олександрівського районного суду Донецької області від 15 листопада 2019 року.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 29 січня 2020 року справу призначено до розгляду в судовому засіданні на 10:30 11 лютого 2020 року.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., суддя Щербак Ю.В. зазначила, що заяву про забезпечення позову було розглянуто відповідно до вимог частини першої статті 153 ЦПК України без повідомлення учасників справи. Згідно з частиною третьою статті 154 ЦПК України суд не був зобов’язаний застосовувати зустрічне забезпечення позову. Ухвала суду від 15 листопада 2019 року про забезпечення позову оскаржена відповідачем в апеляційному порядку. На цей час відомості про результати розгляду апеляційної скарги відсутні. Ухвала суду від 6 грудня 2019 року про відмову в задоволенні заяви про зустрічне забезпечення в апеляційному порядку не оскаржувалась.

23 грудня 2019 року до початку розгляду справи по суті представник відповідача заявив відвід головуючому судді Щербак Ю.В., посилаючись на оскарження відповідачем дій головуючого судді до Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Олександрівського районного суду Донецької області від 23 грудня 2019 року задоволено відвід головуючому у справі судді Щербак Ю.В. за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про звільнення від сплати заборгованості по аліментам, третя особа – Олександрівський районний відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецької області, заявлений представником відповідача – адвокатом ОСОБА\_3. Справу передано до канцелярії Олександрівського районного суду Донецької області для виконання вимог, передбачених [статтею 33 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7591/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7591).

Справа перебуває в провадженні судді Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко А.І.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Основними засадами судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень, належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (абзац 11 пункту 4.2. рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду, це не може бути здійснено в рамках дисциплінарного провадження.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до пунктів 3, 5 частини першої статті 353 ЦПК України окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову; зустрічного забезпечення або зміни чи скасування зустрічного забезпечення.

Попередньою перевіркою встановлено, що ОСОБА\_2 подав апеляційну скаргу на ухвалу Олександрівського районного суду Донецької області від 15 листопада 2019 року про забезпечення позову. Також встановлено, що своїм правом на апеляційне оскарження ухвали Олександрівського районного суду Донецької області від 6 грудня 2019 року про відмову в задоволенні заяви про зустрічне забезпечення ОСОБА\_2 не скористався.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи скарги ОСОБА\_2 про порушення суддею Щербак Ю.В. норм матеріального та процесуального права при постановленні ухвал від 15 листопада та 6 грудня 2019 року у справі № 240/749/19 можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, із наданням їм належної правової оцінки.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Смородіна Сергія Анатолійовича стосовно судді Олександрівського районного суду Донецької області Щербак Юлії Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**