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**Про зупинення розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргами адвоката Яким’яка Олега Володимировича в інтересах Анопольської Олени Марківни, Анопольської Вікторії Марківни, Карпіної Елеонори Юхимівни, Анісімової Світлани Вікторівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшли скарги адвоката Яким’яка О.В. в інтересах Анопольської О.М. (вх. № А-6400/0/7-19 від 25 листопада 2019 року), в інтересах Анопольської В.М. (вх. № А-6401/0/7-19 від 25 листопада 2019 року), в інтересах Карпіної Е.Ю. (вх. № К-6403/0/7-19 від 25 листопада 2019 року), в інтересах Анісімової С.В. (вх. № А-6404/0/7-19 від 25 листопада 2019 року) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О., вчинені під час розгляду справи № 752/1699/19.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Колдіну О.О. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним, на думку скаржника, затягуванням строку розгляду клопотань про скасування арешту майна.

Зі змісту скарги вх. № А-6400/0/7-19 вбачається, що клопотання про скасування арешту майна подано до Голосіївського районного суду міста Києва 22 травня 2019 року, одночасно зі скарги вх. № А-6401/0/7-19 вбачається, що вказане клопотання подано 5 червня 2019 року, зі змісту скарг вх. № К-6403/0/7-19 та вх. № А-6404/0/7-19 вбачається, що вказані клопотання подано до суду 13 травня 2019 року.

Водночас скаржником зазначено, що ухвали про скасування арешту майна за вказаними вище клопотаннями були прийняті судом лише 25 жовтня 2019 року, оприлюднені в Єдиному державному реєстрі судових рішень 18 листопада 2019 року.

Таким чином, скаржник вважає, що суддя Колдіна О.О. порушила строк розгляду зазначених вище клопотань на понад 140 та 160 днів, що має наслідком затягування судового процесу і призвело до порушення вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, учасником якої є Україна, стосовно права кожного на розгляд його справи упродовж розумного строку, а також вимог пункту 7 статті 129 Конституції України, пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пункту 21 частини першої статті 7, статті 28, частини другої статті 174 Кримінального процесуального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 листопада 2019 року скаргу адвоката Яким’яка О.В. в інтересах Анопольської О.М. (вх. № А-6400/0/7-19 від 25 листопада 2019 року) передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. для розгляду.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 25 листопада 2019 року скарги адвоката Яким’яка О.В. в інтересах Анопольської В.М. (вх. А-№ 6401/0/7-19 від 25 листопада 2019 року), Карпіної Е.Ю. (вх. № К-6403/0/7-19 від 25 листопада 2019 року), Анісімової С.В. (вх. А-№ 6404/0/7-19 від 25 листопада 2019 року) передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. для розгляду та приєднано до матеріалів № А-6400/0/7-19.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 січня 2020 року № 128/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.

Згідно із частиною дев’ятою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя чи її орган можуть ухвалити рішення про зупинення розгляду відповідного питання чи провадження у справі на період, необхідний для отримання запитуваної інформації або документів.

Під час підготовки до розгляду дисциплінарної справи членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. повторно витребувано інформацію щодо кількості справ та матеріалів, що перебували на розгляді у судді Колдіної О.О. та копію матеріалів справи № 752/1699/19.

У зв’язку з необхідністю отримання витребуваних матеріалів, а також додаткової інформації необхідної для розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за доцільне зупинити провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. до моменту надходження витребуваних матеріалів.

Одночасно, повідомляємо, що відповідно до частини десятої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» невиконання законних вимог Вищої ради правосуддя, її органів або члена Вищої ради правосуддя щодо надання інформації або документів, або надання завідомо неправдивої інформації на їх запит, у тому числі недодержання встановлених законом строків, мають наслідком відповідальність, встановлену законом.

Керуючись статтею 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктом 12.26 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

зупинити розгляд дисциплінарної справи, відкритої за скаргами адвоката Яким’яка Олега Володимировича в інтересах Анопольської Олени Марківни, Анопольської Вікторії Марківни, Карпіної Елеонори Юхимівни, Анісімової Світлани Вікторівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни, до моменту надходження витребуваних матеріалів.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**В.К. Грищук**