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**Про притягнення судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою Пилип’як Галини Володимирівни стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича, та додані до неї матеріали,

**встановила:**

27 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-7259/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Пилип’як Г.В. на дії судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О.

У скарзі Пилип’як Г.В. порушувалось питання про притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності за допущені суддею порушення вимог процесуального законодавства щодо неупередженого розгляду цивільної справи № 450/2057/16-ц та невжиття суддею заходів щодо розгляду зазначеної справи у визначені законодавством строки.

Зокрема, у скарзі зазначено, що 31 червня 2015 року   
ОСОБА\_1 звернулась до Пустомитівського районного суду Львівської області із позовною заявою, в якій просила суд зобов’язати ОСОБА\_2 звільнити самовільно захоплену нею земельну ділянку, яка є землею спільного користування, та не чинити перешкоди в користуванні зазначеною земельною ділянкою (справа № 450/2169/15-ц).

Вказана позовна заява, на думку скаржника, не відповідала вимогам процесуального законодавства, зокрема статті 119 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у редакції, чинній на час пред’явлення позову. У позовній заяві не було зазначено доказів на підтвердження обставин самовільного захвату відповідачем земельної ділянки загального користування. Скаржник вважала, що зазначена позовна заява підлягала залишенню без руху. Вказана справа упродовж тривалого часу перебувала у провадженні судді, при цьому фактично по суті не розглядалась. 12 лютого 2016 року позовну заяву залишено без розгляду.

Окрім цього, у скарзі зазначалось, що 31 жовтня 2016 року суддя   
Данилів Є.О. з порушенням вказаних вище вимог ЦПК України відкрив провадження у справі № 450/2057/16-ц за аналогічною позовною заявою ОСОБА\_1. Вказана справа також упродовж тривалого часу не була розглянута по суті.

Зазначене, на думку скаржника, свідчило про штучно створену тяганину та умисне затягування суддею Данилівим Є.О. розгляду справи   
№ 450/2057/16-ц.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
23 вересня 2019 року № 2531/2дп/15-19 стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю у його поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 450/2057/16-ц протягом строку, встановленого законом), водночас попередньою перевіркою не встановлено в поведінці судді Даниліва Є.О. під час розгляду справи   
№ 450/2169/15-ц ознак дисциплінарного проступку, передбаченого   
пунктом 2 статті 1 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на час розгляду суддею Данилівим Є.О. вказаної справи).

Відповідно до вимог частини четвертої статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» суддя Данилів Є.О. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року повідомлені завчасно, а саме 10 лютого 2020 року, тобто більше ніж за три дні до його проведення, шляхом надсилання відповідних повідомлень на електронну пошту Пустомитівського районного суду Львівської області та розміщення 11 лютого 2020 року відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув суддя Данилів Є.О., скаржник Пилип’як Г.В. не з’явилася.

Неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, письмові пояснення судді, врахувавши надані суддею Данилівим Є.О. усні пояснення, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Даниліва Є.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Данилів Євген Олегович Указом Президента України від   
27 червня 1996 року № 482/96 призначений на посаду судді Пустомитівського районного суду Львівської області, Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2001 року № 2576-III обраний на посаду судді Пустомитівського районного суду Львівської області безстроково.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР), довідок про рух цивільної справи № 450/2057/16-ц, наданих виконувачем обов’язків голови Пустомитівського районного суду Львівської області Данилівим Є.О., копії матеріалів справи, 16 серпня 2016 року до Пустомитівського районного суду Львівської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСРБА\_2, третя особа – Зубрівська сільська рада Пустомитівського району Львівської області, про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою.

Вказану позовну заяву автоматизованою системою документообігу суду розподілено судді Даниліву Є.О.

Ухвалою судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О. від 18 серпня 2016 року зазначену позовну заяву залишено без руху, надано позивачу строк для усунення недоліків, а саме надання документа про сплату судового збору та копій позовної зави відповідно до кількості відповідачів та третіх осіб. Недоліки позовної заяви усунуто позивачем   
28 жовтня 2016 року.

Ухвалою Пустомитівського районного суду Львівської області (суддя Данилів Є.О.) від 31 жовтня 2016 року відкрито провадження у цивільній справі за вказаною вище позовною заявою та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 16 січня 2017 року.

16 січня 2017 року розгляд справи відкладено на 23 лютого 2017 року через неявку позивача.

23 лютого 2017 року у судовому засіданні розглянуто заяву   
ОСОБА\_2 про відвід судді Даниліва Є.О., задоволено клопотання представника позивача про витребування доказів, розгляд справи відкладено на 25 квітня 2017 року.

25 квітня 2017 року розгляд справи відкладено на 6 червня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді Даниліва Є.О. у нарадчій кімнаті.

6 червня 2017 року розгляд справи відкладено на 27 липня   
2017 року через неявку відповідача.

27 липня 2017 року розгляд справи відкладено на 2 жовтня 2017 року у зв’язку з неявкою представника позивача.

2 жовтня 2017 року судове засідання не відбулося у зв’язку з участю судді Даниліва Є.О. в колегіальному розгляді кримінальної справи.

7 листопада 2017 року сторони у судове засідання не з’явились. Розгляд справи відкладено на 7 грудня 2017 року через зайнятість судді   
Даниліва Є.О. як слідчого судді у розгляді клопотання у кримінальному провадженні.

7 грудня 2017 року на адресу суду надійшла уточнена позовна заява ОСОБА\_1. Розгляд справи відкладено на 8 лютого 2018 року через перебування судді Даниліва Є.О. у нарадчій кімнаті та неявку відповідача.

31 січня 2018 року до суду надійшло клопотання ОСОБА\_2 про закриття провадження у справі в частині вимог про скасування рішення сільської ради та реєстрації права власності.

8 лютого 2018 року розгляд справи не відбувся у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Даниліва Є.О. Розгляд справи відкладено на   
24 квітня 2018 року.

24 квітня 2018 року розгляд справи відкладено на 27 червня 2018 року у зв’язку з наданням судді Даниліву Є.О. дня відпочинку за чергування у вихідний день.

Ухвалою від 27 червня 2018 року зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід головуючого судді.

Ухвалою суду від 6 липня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви відповідача про відвід судді Даниліва Є.О. Розгляд справи призначено на   
18 жовтня 2018 року.

18 жовтня 2018 року розгляд справи відкладено на 3 грудня 2018 року через неявку відповідача, представника третьої особи – Зубрівської сільської ради.

Ухвалою суду від 3 грудня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання відповідача ОСОБА\_2 про закриття провадження у справі. Справу призначено до розгляду по суті на 31 січня 2019 року.

31 січня 2019 року розгляд справи відкладено на 6 березня 2019 року у зв’язку із перебуванням судді Даниліва Є.О. у відпустці.

6 березня 2019 року розгляд справи відкладено на 7 травня 2019 року через неявку сторін.

7 травня 2019 року розгляд справи відкладено на 10 червня 2019 року через неявку позивача та її представника.

Ухвалою суду від 10 червня 2019 року позовну заяву залишено без розгляду у зв’язку з повторною неявкою позивача до суду.

У поясненнях суддя Данилів Є.О. зазначив, що тривалий розгляд позовної заяви ОСОБА\_1 зумовлений об’єктивними обставинами, зокрема розглядом клопотань учасників судової справи, тимчасовою непрацездатністю, відсутністю вільного залу судового засідання, участю в розгляді інших справ, в тому числі в колегіальному розгляді, та неодноразовою неявкою учасників судового процесу. Призначення судових засідань із великими інтервалами суддя пояснив надмірним навантаженням.

Оцінюючи викладені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Відповідно до статті 157 ЦПК України у редакції, яка діяла на час відкриття провадження у справі № 450/2057/16-ц, суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

15 грудня 2017 року набрав чинності ЦПК України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів».

При цьому пунктом 9 частини першої розділу XIІІ «Перехідні положення» ЦПК України встановлено, що зміни до цього Кодексу вводяться в дію з урахуванням, зокрема, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України   
(у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України (у чинній редакції) встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як встановлено частинами першою, другою статті 210 ЦПК України, суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Отже, з урахуванням вимог ЦПК України, чинного на час відкриття провадження у справі, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 60 днів (2 місяці) з дня відкриття провадження у справі (31 жовтня 2016 року), проте справа не була розглянута у цей строк. При цьому слід зазначити, що лише до набрання чинності Законом України від 3 жовтня   
2017 року № 2147-VIII (15 грудня 2017 року) справа перебувала у провадженні судді Даниліва Є.О. більше 13 місяців, що більше ніж в 6 разів перевищувало граничний строк, визначений статтею 157 ЦПК України у редакції, яка діяла на час відкриття провадження у справі.

З огляду на те, що справа не розглянута суддею за правилами, що діяли до набрання чинності Законом України від 3 жовтня 2017 року   
№ 2147-VIII, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 90 днів   
(3 місяці) з дня відкриття провадження у справі (31 жовтня 2016 року), проте вона перебувала на розгляді з дня набрання чинності Законом України від   
3 жовтня 2017 року № 2147-VIII – 15 грудня 2017 року більше 17 місяців (майже 1,5 року), а загальний строк перебування справи в провадженні судді становив 31 місяць (2 роки 7 місяців).

Отже, розгляд справи по суті здійснено із порушенням визначених   
ЦПК України строків (ухвала про відкриття провадження у справі постановлена 31 жовтня 2016 року, судове рішення за позовною заявою ухвалено 10 червня 2019 року), що в рази перевищує граничні строки для розгляду справи, визначені ЦПК України в редакціях, про які зазначено вище.

Як убачається з копій матеріалів справи, суддею Данилівим Є.О. провадження у справі відкрито 31 жовтня 2016 року, розгляд справи вперше призначено на 16 січня 2017 року, проте вказане судове засідання не відбулось у зв’язку із неявкою позивача та відкладено на 23 лютого 2017 року.

23 лютого 2017 року суддею Данилівим Є.О. проведено судове засідання, під час якого задоволено клопотання позивача про витребування доказів та розглянуто заяву відповідача про відвід судді, у задоволенні якої відмовлено. Наступне судове засідання призначено на 25 квітня 2017 року.

Задовольняючи 23 лютого 2017 року клопотання про витребування доказів у справі, відповідний запит до Держземагентства у Пустомитівському районі суддя Данилів Є.О. сформував лише 31 травня 2017 року, тобто більше ніж через два місяці після задоволення клопотання та через 43 дні після запланованого судового засідання, на яке він витребовував такі докази (копія технічної документації на виготовлення правовстановлюючих документів на право власності на земельну ділянку).

У такий самий строк сформовано запит до Зубрянської сільської ради Пустомитівського району Львівської області, в якому суд просив «забезпечити проведення огляду земельною комісією сільської ради земельної ділянки…», вказати, «чи відповідають фактичні (винесені в натурі) межі ділянки…», тощо. У вказаних запитах суддею було зазначено, що витребувані документи необхідні для повного та всебічного дослідження обставин справи.

Зазначені обставини, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчать про невжиття суддею належних заходів для розгляду вказаної справи у строк, встановлений законом, оскільки обов’язок щодо своєчасного вирішення судових спорів законом покладено саме на суддю.

Після проведення 23 лютого 2017 року єдиного у 2017 році судового засідання (в якому задоволено клопотання про витребування доказів та яке тривало близько п’яти хвилин) у подальшому протягом 1 року 4 місяців суддею Данилівим Є.О. не проведено жодного із шести призначених у   
2017 році судових засідань з розгляду справи по суті.

У 2018 році вказаним суддею призначено у справі лише чотири судові засідання, хоча з урахуванням зупинення ним 27 червня 2018 року провадження у справі для розгляду заявленого йому відводу справа вже в середині липня 2018 року була повернута судді для продовження розгляду.

За майже піврічний строк перебування справи у провадженні судді   
Даниліва Є.О. у 2019 році вказаним суддею призначено лише чотири судові засідання.

Причиною тривалого розгляду справи стали неодноразові відкладення призначених судових засідань, у тому числі у зв’язку з участю судді в інших судових процесах, перебуванням у нарадчій кімнаті, відпустці тощо, проте такі відкладення розгляду справи не завжди були процесуально доцільними та виправданими. Більша частина судових засідань у цій справі призначалася суддею Данилівим Є.О. майже із двомісячними інтервалами.

Також під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено, що одне із судових засідань призначено із тримісячним інтервалом, зокрема, після постановлення суддею Мельничук І.І. ухвали від   
6 липня 2018 року про відмову у задоволенні відводу судді Даниліва Є.О. суддя Данилів Є.О. призначив судове засідання лише на 18 жовтня 2018 року, тоді як станом на липень 2018 року справа вже перебувала в його провадженні понад 20 місяців з дня відкриття провадження у справі (31 жовтня 2016 року), що свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений законом.

Процесуально невиправданим було також зняття справи з розгляду   
25 квітня 2017 року з огляду на таке.

Згідно з наявною в матеріалах справи довідкою, складеною секретарем судового засідання ОСОБА\_3, 25 квітня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із перебуванням судді Даниліва Є.О. в нарадчій кімнаті. Проте, враховуючи, що у вказаній довідці відсутні відомості про номер цієї справи, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Худик М.П. надіслав запит до Пустомитівського районного суду Львівської області для витребування відповідної інформації.

Згідно з відомостями, наданими Пустомитівським районним судом Львівської області, суддя перебував у нарадчій кімнаті із розгляду протоколу про адміністративне правопорушення (справа № 450/369/17).

Водночас згідно з копією журналу розгляду судових справ та матеріалів суддею Данилівим Є.О. у цей день (25 квітня 2017 року) перед розглядом справи за позовом ОСОБА\_1 призначено розгляд двох судових справ. При цьому розгляд першої справи (№ 450/3323/16-ц), призначений на 9:00, розпочався о 9:46 та закінчився о 9:52. Розгляд другої справи   
(№ 450/369/17), запланований на 9:15, з урахуванням початку розгляду суддею із запізненням майже на годину попередньої справи також розпочався із запізненням, саме через перебування судді в нарадчій кімнаті у другій справі (про адміністративне правопорушення) не відбувся розгляд справи за позовом ОСОБА\_1.

Разом із тим слід зазначити, що у другій призначеній справі суддя планував допитати лейтенанта поліції (особу, яка склала протокол про адміністративне правопорушення), при цьому згідно з довідкою про рух справи № 450/369/17 особа, яка притягувалась до адміністративної відповідальності, адвокат, свідок надавали пояснення суду у попередніх судових засіданнях (27 березня, 11 квітня 2017 року), а викликаний на заплановане судове засідання 25 квітня 2017 року лейтенант поліції до суду вдруге не з’явився, про що зазначено суддею в прийнятій ним постанові, копія якої надіслана для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень лише 29 червня 2017 року. З постанови судді також вбачається, що суддя закрив провадження у справі на підставі пункту 1 частини першої   
статті 247 КУпАП (відсутність події і складу адміністративного правопорушення) у справі стосовно ОСОБА\_4 за частиною першою   
статті 130 КУпАП.

При цьому слід наголосити, що сформовані матеріали справи за позовом ОСОБА\_1 не містять доказів щодо виклику (повідомлень) учасників судового процесу на наступне судове засідання 6 червня 2017 року. На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Худика М.П. також не надано таких доказів.

Згідно з наявною в матеріалах справи довідкою, складеною секретарем судового засідання ОСОБА\_3, 6 червня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою відповідача без повідомлення суду про причини неявки.

Проте, як зазначалось вище, суд не повідомив відповідача про заплановане 6 червня 2017 року судове засідання, що позбавляло його можливості повідомити суд про причини своєї відсутності.

Зазначене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчить про невжиття суддею Данилівим Є.О. заходів щодо розгляду справи за позовом ОСОБА\_1 у строк, встановлений законом, та про невиконання ним внаслідок недбалості службових обов’язків у справі, яка майже півроку перебувала в його провадженні та не вирішувалась по суті.

Згідно з наявною в матеріалах справи довідкою, складеною секретарем судового засідання ОСОБА\_3 27 липня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із поданням того самого дня представником позивача звернення щодо ознайомлення з матеріалами справи.

При цьому слід зазначити, що наступне судове засідання заплановано лише на 2 жовтня 2017 року, такий інтервал перевищував строк, встановлений на той час для розгляду справи у суді. Станом на 2 жовтня   
2017 року справа уже перебувала у провадженні судді Даниліва Є.О. майже рік.

Обставин, що унеможливлювали призначення судового засідання у цій справі у більш стислий строк, Другою Дисциплінарною палатою не встановлено.

Судове засідання, призначене на 16:00 2 жовтня 2017 року, також не відбулось у зв’язку з участю судді в розгляді справи   
№ 344/11557/16-к, про що секретарем судового засідання ОСОБА\_3 складено відповідну довідку, наявну в матеріалах справи за позовом   
ОСОБА\_1.

Однак згідно із журналом судового засідання від 2 жовтня 2017 року судове засідання в колегіальному розгляді кримінального провадження   
№ 344/11557/16-к за участю судді Даниліва Є.О. завершилось о 13:45 відкладенням розгляду цього провадження у зв’язку із неявкою одного із захисників.

З огляду на наведене зазначені у довідці секретаря судового засідання, складеній 2 жовтня 2017 року, у справі за позовом ОСОБА\_1 відомості та пояснення судді Даниліва Є.О. щодо зайнятості в колегіальному розгляді кримінального провадження № 344/11557/16-к не можуть бути взяті до уваги та слугувати законною підставою для відкладення цивільної справи.

Наступне судове засідання у справі за позовом ОСОБА\_1, призначене на 7 листопада 2017 року, також не відбулося через зайнятість судді   
Даниліва Є.О. як слідчого судді у розгляді клопотання у кримінальному провадженні.

При цьому слід наголосити, що сформовані матеріали справи за позовом ОСОБА\_1 не містять доказів щодо виклику (повідомлень) учасників судового процесу на вказане судове засідання (7 листопада   
2017 року). На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. також не надано таких доказів.

Водночас слід зазначити, що у разі надсилання учасникам процесу повідомлень (повісток) до суду повертаються повідомлення про вручення (невручення) поштового відправлення, проте такі повідомлення про вказані судові засідання у справі відсутні, що підтверджує неодноразове   
ненадсилання учасникам справи повідомлень (повісток) про заплановані судові засідання. З урахуванням цього не може бути взято до уваги пояснення судді у письмовій формі, надані під час розгляду дисциплінарної справи, щодо зловживання учасниками судового процесу своїми правами, зокрема неявкою до суду.

Отже, суддею Данилівим Є.О. не вчинялось жодних дій, спрямованих на розгляд справи за позовом ОСОБА\_1 у строк, встановлений законом.

У подальшому судове засідання у цій справі було призначено на   
на 16:30 7 грудня 2017 року, проте не відбулося, оскільки, як вбачається з довідки, складеної секретарем, того дня суддя перебував в нарадчій кімнаті у іншій справі.

Наступне судове засідання у справі за позовом ОСОБА\_1, призначене на 8 лютого 2018 року, не відбулось у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді (в період із 6 лютого по 21 лютого   
2018 року). Наступне судове засідання заплановано на 24 квітня 2018 року.

Другою Дисциплінарною палатою не встановлено обставин, що унеможливлювали призначення судового засідання у цій справі у більш стислий строк.

24 квітня 2018 року розгляд справи відкладено на 27 червня 2018 року у зв’язку з наданням дня відпочинку судді Даниліву Є.О. за чергування у вихідний день.

27 червня, 6 липня, 18 жовтня, 3 грудня 2018 року, 31 січня, 6 березня,  
7 травня 2019 року судові засідання було відкладено у зв’язку з неявкою сторін, відпусткою судді, розглядом клопотань, зокрема про відвід судді Даниліва Є.О. Проте обставин, що унеможливлювали призначення справи до розгляду у більш стислі строки, у тому числі з урахуванням перебування судді у відпусках у 2018–2019 роках, тимчасової непрацездатності судді, а також кількості судових справ, які перебували в його провадженні, Друга Дисциплінарна палата не встановила.

Зазначені обставини дають достатні підстави вважати, що неефективне використання суддею Данилівим Є.О. своїх процесуальних повноважень та несумлінне ставлення до службових обов’язків призвели до розгляду справи № 450/2057/16-ц з порушенням строку, встановленого процесуальним законодавством.

Пояснення судді Даниліва Є.О. про надмірне навантаження не може бути взято до уваги, оскільки суддею не вчинялися жодні процесуальні дії, які б сприяли розгляду справи в розумні строки.

Рівень навантаження судді Даниліва Є.О., а саме: у 2016 році розглянуто 833 справи та 235 матеріалів, серед яких 71 кримінальна справа та   
109 матеріалів, 34 справи адміністративного судочинства, 426 цивільних справ, 302 справи про адміністративні правопорушення; у 2017 році усього розглянуто 770 справ, 214 матеріалів, із них 51 кримінальна справа,   
139 матеріалів, 332 цивільних справи, 23 справи адміністративного судочинства, 364 справи про адміністративні правопорушення; у 2018 році розглянуто 634 справи та 344 матеріали, із них – 43 кримінальних справи,   
285 матеріалів (кримінальне провадження), 309 цивільних справ, 24 справи адміністративного судочинства, 258 справ про адміністративні правопорушення, не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею встановлених законом строків розгляду цивільної справи. Окрім цього, слід зазначити, що згідно з наданою судом статистичною інформацією навантаження вказаного судді не було більше, ніж середнє навантаження по регіонах Україні.

Щодо наданих 17 лютого 2020 року суддею Данилівим Є.О. під час розгляду дисциплінарної справи пояснень про відкладення розгляду справи за позовом ОСОБА\_1 (без зазначення дати) через те, що був зайнятий зал судового засідання у Пустомитівському районному суді Львівської області, слід зазначити, що в матеріалах справи не наведені відомості про неможливість розпочати розгляд справи у зв’язку з відсутністю у Пустомитівському районному суді Львівської області вільного залу судових засідань. При цьому слід наголосити, що призначення суддями на той самий день і час розгляду судових справ в єдиному у суді залі судового засідання, вказує на відсутність дієвих заходів щодо запобігання порушенню строків розгляду судових справ.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією із основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України (у редакції, чинній на час відкриття провадження у справі) суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань з великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Суддею Данилівим Є.О. не надано жодних пояснень чи відомостей, які б свідчили про неможливість розгляду цивільної справи у визначений   
ЦПК України строк.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що матеріали дисциплінарної справи не містять належних та допустимих доказів, які б свідчили про вжиття суддею   
Данилівим Є.О. необхідних заходів щодо своєчасного розгляду справи у строки, встановлені процесуальним законодавством.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені нею обставини свідчать, що суддею Данилівим Є.О. внаслідок недбалості у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків не вжито заходів щодо своєчасного розгляду справи та безпідставно затягнуто її розгляд понад строк, встановлений законом.

Таким чином, дії судді Даниліва Є.О. слід кваліфікувати як безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що вчинені внаслідок недбалості та утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачені частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою вказаної норми цього Закону та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Відповідно до характеристики, підписаної головою Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвським В.Є., суддя Данилів Є.О. за час роботи зарекомендував себе позитивно як грамотний та кваліфікований спеціаліст, є принциповим та ініціативним в роботі, ретельно аналізує законодавство та судову практику, проходив підготовку суддів за програмою для суддів місцевих судів у Національній школі суддів України. Данилів Є.О. володіє теоретичними знаннями, вміло застосовує їх на практиці, постійно підвищує свій професійний рівень, вимогливий до себе. Користується авторитетом у колективі суду, виважений. У роботі сумлінний, до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді   
Даниліва Є.О., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, допущення ним проступку внаслідок недбалості, а також що він раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності, та вважає пропорційним і достатнім застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**