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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Литвиненка Юрія Петровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Литвиненка Ю.П. (вх. № Л-6847/0/7-19 від 20 грудня 2019 року) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., вчинені під час розгляду справи № 757/39405/15-ц.

У скарзі зазначено, що суддя Новак Р.В. грубо порушує право на судовий захист, навмисно затягуючи отримання судового рішення та ознайомлення скаржника з матеріалами справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 грудня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. для розгляду.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з огляду на таке.

26 жовтня 2015 року Литвиненко Ю.П. звернувся до Печерського районного суду міста Києва з позовом до приватного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» (далі – ПАТ КБ «Приватбанк») про визнання умови кредитного договору недійсною.

28 жовтня 2015 року суддею Печерського району суду міста Києва Васильєвою Н.П. було відкрито провадження у вказаній справі та призначено справу до судового розгляду.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між суддями від 29 вересня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді Васильєвої Н.П. на лікарняному суддя Новак Р.В. прийняв справу до свого провадження. Судове засідання у справі призначено на 23 квітня 2018 року.

23 квітня 2018 року було проведено підготовче засідання та призначено справу до судового розгляду по суті на 5 вересня 2018 року.

5 вересня 2018 року суддею Новаком Р.В. справу за позовом Литвиненко Ю.П. було знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні. Наступне судове засідання у справі призначено на 5 квітня 2019 року.

5 квітня 2019 року у справі оголошено перерву до 7 травня 2019 року.

7 травня 2019 року суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. постановив заочне рішення у справі № 757/39405/15-ц, яким у задоволенні позову Литвиненка Ю.П. до ПАТ КБ «Приватбанк», третя особа – Національний банк України, про визнання кредитного договору недійсним відмовлено.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. справа № 757/39405/15-ц перебувала 1 рік 3 місяці.

Щодо тверджень Литвиненка Ю.П. про неможливість ознайомлення з матеріалами справи з матеріалів скарги вбачається, що 11 листопада 2019 року представником адвокатського бюро «Крестьянінова і партнери» подано заяву про ознайомлення з матеріалами цивільної справи. 13 листопада 2019 року представником адвокатського бюро «Крестьянінова і партнери» подано заяву про видачу заочного рішення у цивільній справі № 757/39405/15-ц. 21 листопада 2018 року представником адвокатського бюро «Крестьянінова і партнери» подано голові Печерського районного суду міста Києва заяву про взяття під особистий контроль та сприяння в отримані копії заочного рішення у цивільній справі № 757/39405/15-ц.

У скарзі зазначено, що із 7 травня 2019 року Литвиненко Ю.П. неодноразово звертався особисто та через представників до Печерського районного суду міста Києва, проте йому було відмовлено в ознайомленні з матеріалами справи цивільного провадження через відсутність матеріалів цивільного провадження.

Скаржник зазначив, що станом на момент подання скарги рішення в цій справі ним отримано не було.

Як вбачається з копії матеріалів справи, наданої головою Печерського районного суду міста Києва, 26 вересня 2019 року Печерський районний суд міста Києва надіслав учасникам справи № 757/39405/15-ц копію рішення Печерського районного суду міста Києва від 7 травня 2019 року.

Водночас судді Новаку Р.В. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, але він своїм правом не скористався, пояснень не надав.

Згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Згідно із частинами другою, третьою статті 189 Цивільного процесуального кодексу України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 Цивільного процесуального кодексу України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Приписами статті 280 Цивільного процесуального кодексу України встановлено, що суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів за одночасного існування таких умов:

1) відповідач належним чином повідомлений про дату, час і місце судового засідання;

2) відповідач не з’явився в судове засідання без поважних причин або без повідомлення причин;

3) відповідач не подав відзив;

4) позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

Відповідачам, які не з’явилися в судове засідання, направляється копія заочного рішення в порядку, передбаченому статтею 272 цього Кодексу (стаття 283 Цивільного процесуального кодексу України).

Відповідно до частини п’ятої статті 272 Цивільного процесуального кодексу України учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

Згідно із частинами першою, другою статті 8 Цивільного процесуального кодексу України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа, яка не є учасником справи, має право на доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом. Особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, які подали апеляційну чи касаційну скаргу на відповідне рішення, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, знімати копії з документів, долучених до справи, одержувати копії судових рішень в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Як вбачається з довідки голови Печерського районного суду міста Києва, наданої до Вищої ради правосуддя, суддя Новак Р.В. у періоди із 6 листопада 2017 року по 24 листопада 2017 року, з 21 грудня 2017 року по 22 грудня 2017 року, з 1 лютого 2018 року по 2 лютого 2018 року, з 12 березня 2018 року по 25 березня 2018 року, 13 квітня 2018 року, 2 травня 2018 року, із 4 червня 2018 року по 23 червня 2018 року, з 1 серпня 2018 року по 3 серпня 2018 року, з 8 жовтня 2018 року по 26 жовтня 2018 року, 30 листопада 2018 року, з 26 грудня 2018 року по 11 січня 2019 року, з 11 березня 2019 року по 22 березня 2019 року, з 13 травня 2019 року по 31 травня 2019 року, з 31 липня 2019 року по 2 серпня 2019 року, з 5 серпня 2019 року по 9 серпня 2019 року, з 2 вересня 2019 року по 20 вересня 2019 року, 21 грудня 2019 року перебував у відпустках, а з 11 вересня 2018 року по 14 вересня 2018 року, із 16 вересня 2018 року по 17 вересня 2018 року, з 20 червня 2019 року по 25 червня 2019 року, з 22 жовтня 2019 року по 5 листопада 2019 року, з 2 грудня 2019 року по 11 грудня 2019 року був тимчасово непрацездатний.

Водночас відповідно до довідки голови Печерського районного суду міста Києва, наданої до Вищої ради правосуддя, штатним розписом Печерського районного суду міста Києва станом на 26 жовтня 2015 року передбачено 36 посад суддів (з урахуванням 3 адміністративних посад), фактична чисельність суддів – 36, здійснювали правосуддя 24 судді. Штатним розписом Печерського районного суду міста Києва станом на 3 січня 2020 року передбачено 36 посад суддів (з урахуванням 3 адміністративних посад), фактична чисельність суддів – 28, здійснюють правосуддя 19 суддів.

Згідно з підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене тривалий розгляд справи № 757/39405/15-ц, ненаправлення Литвиненку Ю.П. копії судового рішення, а також ненадання суддею Новаком Р.В. скаржнику можливості ознайомлення зі справою може свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

27 січня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою Коноваленка О.В. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за скаргою Литвиненка Ю.П. (унікальний номер Л-6847/0/7-20) та об’єднання її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 207/2дп/15-20 від 27 січня 2020 року за скаргою Коноваленка О.В. (унікальний номер К-6584/0/7-19).

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за скаргою Литвиненка Юрія Петровича (унікальний номер Л-6847/0/7-19) із  дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 207/2дп/15-20 від 27 січня 2020 року за скаргою Коноваленка Олександра Валентиновича (унікальний номер К-6584/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**