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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В.** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К, розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Магеррамової Лейли Аріфовни стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Магеррамової Л.А. на дії судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В., вчинені під час розгляду справи № 216/4357/19.

Скаржник зазначила, що 9 травня 2019 року громадянин ОСОБА\_1 скоїв адміністративне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена статтею 89 (жорстоке поводження з тваринами) Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). 17 травня 2019 року було складено протокол про адміністративне правопорушення, який згідно зі звітом про автоматизований розподіл справи № 216/4357/19 від 15 червня 2019 року передано для розгляду судді Бутенко М.В.

Постановою Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 23 вересня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 89 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Враховуючи викладене, скаржник стверджує, що справа № 216/4357/19 всупереч положенням статті 277 КУпАП не була розглянута суддею Бутенко М.В. у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання протоколу про адміністративне правопорушення.

Таким чином, скаржник вважає, що суддя Бутенко М.В. здійснила дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «г» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу, допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року скаргу вх. № 5675/0/7-19 передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. для розгляду.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. з огляду на таке.

Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення серії ІНФОРМАЦІЯ\_1 від 17 травня 2019 року о 9 годині 15 хвилин 9 травня  
2019 року в АДРЕСА\_1 громадянин ОСОБА\_1 за допомогою невстановленого предмета спричинив тілесні ушкодження дворовому (бездомному) собаці, за що передбачена відповідальність за частиною першою статті 89 КУпАП.

Протокол про адміністративне правопорушення стосовно громадянина ОСОБА\_1 надійшов до суду 15 липня 2019 року та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями був розподілений судді Бутенко М.В. для розгляду.

Судовою повісткою від 17 липня 2019 року громадянина ОСОБА\_1 як особу, що притягається до адміністративної відповідальності, викликано у судове засідання, призначене на 8 серпня 2019 року.

8 серпня 2019 року в судове засідання з’явився захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_2, який заявив суду письмове клопотання про відкладення розгляду справи. Вказане клопотання обґрунтовано неможливістю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, – ОСОБА\_1 прибути до суду на час слухання справи № 216/4359/19 у зв’язку з перебуванням у відрядженні. Водночас у вказаному клопотанні зазначено, що ОСОБА\_1 заперечує факт адміністративного правопорушення за статтею 89 КУпАП і бажає надати суду пояснення особисто та заслухати свідків. Крім цього, у вказаному клопотанні зазначено, що захист ОСОБА\_1 буде здійснювати адвокат ОСОБА\_2, який перебуватиме у відпустці з 10 по 16 серпня 2019 року включно.

8 серпня 2019 року судове засідання у справі відкладено на 23 вересня 2019 року.

23 вересня 2019 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, представник особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, – адвокат ОСОБА\_2 в судовому засіданні просив суд закрити провадження у справі стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку з тим, що сплинули строки притягнення до адміністративної відповідальності.

Постановою Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 23 вересня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 89 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

На обґрунтування постанови Центрально-Міським районним судом міста Кривого Рогу Дніпропетровської області зазначено, що правопорушення, яке ставиться у провину ОСОБА\_1, не має триваючого характеру та було вчинено за три місяці до судового розгляду справи про притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, частинами першою, другою, четвертою статті 172-6 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно зі статтями 277, 284 КУпАП суддя у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання судом протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів має розглянути справу про адміністративне правопорушення та винести постанову про накладення адміністративного стягнення або про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 КУпАП, або про закриття справи.

Згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту надходження до Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області протоколу про адміністративне правопорушення – 15 липня 2019 року до моменту ухвалення Постанови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 23 вересня 2019 року минуло 2 місяці 8 днів.

Разом із тим відповідно до наказу в.о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 17 липня 2019 року, наданого Вищій раді правосуддя, суддя Бутенко М.В. із 19 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року перебувала у щорічній основній відпустці.

Згідно з відомостями, викладеними у довідці в.о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, штатна чисельність суддів Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області станом на день передачі для розгляду справи про адміністративне правопорушення № 216/4357/19 становила 11 посад суддів, фактична чисельність – 4 судді, з яких тільки один суддя мав повноваження здійснювати правосуддя (суддя Бутенко М.В.), один суддя не здійснював правосуддя у зв’язку із закінченням п’ятирічного строку повноважень, інші два судді перебували у відпустках. Станом на день надання відповіді на запит Вищої ради правосуддя (4 листопада 2019 року) штатна чисельність суддів вказаного суду становила 11 посад суддів, фактична чисельність – 4 судді.

Водночас відповідно до інформації, наданої Вищій раді правосуддя в.о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, станом на 15 липня 2019 року у провадженні судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. перебувало:

2488 кримінальних справ та матеріалів, з яких 461 справа, 1984 клопотання та скарги, 43 інших матеріали кримінального провадження;

1930 цивільних справ та матеріалів, з яких 1585 справ цивільного судочинства, 345 матеріалів цивільного судочинства;

89 адміністративних справ та матеріалів, з яких 76 адміністративних справ, 13 адміністративних матеріалів;

635 справ та матеріалів про адміністративне правопорушення, з яких 631 справа про адміністративне правопорушення, 4 інших матеріали про адміністративне правопорушення.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене тривалий розгляд справи № 216/4367/19 суддею Бутенко М.В. може свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас твердження скаржника про вчинення суддею Бутенко М.В. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не підтверджені, а факт їх вчинення попередньою перевіркою не встановлено.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В.

Керуючись статтями 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**