

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **17 лютого 2020 року** | Київ | | **№ 494/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Артемчук Т.В. стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош А.І., Дібрової Г.І., Принцевської Н.М.; Заярного О.А. стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамової І.М.; адвоката Балана Я.Й. стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області  Дуди О.О.; адвоката Голубенка В.П. стосовно судді Новосанжарського районного суду Полтавської області  Афанасьєвої Ю.О.; публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.; Покусая В.П. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Крот С.І.; Гриншпуна Г.А. стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Мички Б.Р.;  Атамася Ю.С. стосовно судді Корабельного районного суду міста Миколаєва Селіщевої Л.І.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 16 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № А-385/0/7-20 надійшла скарга Артемчук Т.В. на дії суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош А.І., Дібрової Г.І., Принцевської Н.М. під час розгляду справи № 923/43/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 1 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ З-3862/2/7-19 надійшла скарга Заярного О.А. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Незнамової І.М. (нині – суддя Кузнецовського міського суду Рівненської області) під час розгляду справ №№ 759/14471/18, 759/14463/18, 759/15489/18, 759/15497/18, 759/15491/18, 759/15494/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 30 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 848/0/13-19 надійшла скарга адвоката Балана Я.Й., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «ТОВАР-ЕКСПО», на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди О.О. під час розгляду справи № 607/16205/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 5 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-897/0/7-20 надійшла скарга адвоката Голубенка В.П. на дії судді Новосанжарського районного суду Полтавської області Афанасьєвої Ю.О. під час розгляду справ №№ 540/84/19, 533/88/19, 533/1322/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями і очевидною метою її подання є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункти 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 5 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 112/0/13-20 надійшла скарга публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», подана адвокатом Дубовиченком О.С., на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/11203/19 (провадження № 1-кс/200/6971/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 3 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ П-98/0/7-19, П-98/1/7-19 надійшли скарги Покусая В.П. на дії судді Дніпровського апеляційного суду Крот С.І. під час розгляду справи   
№ 199/894/18 (провадження №№ 11-сс/803/326/18; 11-сс/803/413/18).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 9 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 6231/0/20-18 надійшла скарга   
Гриншпуна Г.А. від 21 травня 2015 року на дії судді Сихівського районного міста Львова Мички Б.Р. під час розгляду справи № 2-914/11 (провадження   
№ 2/464/269/15).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 28 березня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 2140/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Атамася Ю.С. від 20 травня 2016 року на дії судді Корабельного районного суду міста Миколаєва Селіщевої Л.І. під час розгляду справи  
№ 488/5989/13-ц (провадження № 2/488/717/15).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 вказаного Закону визначено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Артемчук Тетяни Вікторівни стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош Алли Іванівни, Дібрової Галини Іванівни, Принцевської Наталії Миколаївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Заярного Олександра Андрійовича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамової Ірини Миколаївни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Балана Ярослава Йосифовича стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди Олександра Олександровича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Голубенка Володимира Петровича стосовно судді Новосанжарського районного суду Полтавської області Афанасьєвої Юлії Олегівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Покусая Віктора Петровича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Крот Світлани Іванівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гриншпуна Григорія Анатолійовича стосовно судді Сихівського районного міста Львова Мички Богдана Романовича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Атамася Юрія Степановича стосовно судді Корабельного районного суду міста Миколаєва Селіщевої Лариси Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**