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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Лихого Б.П. стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновича О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Лихого Богдана Петровича стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновича Олега Васильовича,

**встановила:**

22 жовтня 2019 року за вхідним № Л-5815/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга представника відділу освіти, культури, охорони здоров’я та соціальної політики Лановецької міської ради Тернопільської області за довіреністю Лихого Б.П. (далі – автор скарги, скаржник), на дії судді Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновича О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 602/210/19 за позовом ОСОБА\_1 до  
відділу освіти, культури, охорони здоров’я та соціальної політики Лановецької міської ради Тернопільської області про скасування наказу «Про звільнення» та поновлення на посаді директора Лановецької загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 1 ім. Ю.Коваля (далі – справа № 602/210/19).

Автор скарги стверджує, що вказаний суддя прийняв до провадження позов, який було подано із пропущенням строку на звернення до суду, а також безпідставно постановив ухвалу про розгляд цієї справи в порядку загального позовного, а не спрощеного позовного провадження. У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновича О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Лихого Б.П. стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області  
Ковтуновича О.В. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у висновку пропозицію.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Лихого Б.П., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду цієї скарги з огляду на таке.

14 березня 2019 року до Шумського районного суду Тернопільської області надійшли матеріали справи № 602/210/19. У цей день розподіл справи до розгляду не відбувся, оскільки суддя Ковтунович О.В., який з 14 травня  
2018 року є єдиним суддею, що здійснює судочинство у цьому суді, перебував у щорічній відпустці.

Справу № 602/210/19 було розподілено до розгляду судді Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновичу О.В. 18 березня 2019 року

Ухвалою судді Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновича О.В. від 22 березня 2019 року відкрито провадження у справі  
№ 602/210/19 та призначено судовий розгляд за правилами загального позовного провадження на 12 квітня 2019 року.

Судовий розгляд цієї справи відкладався на 22 травня 2019 року, 18 червня 2019 року, 17 липня 2019 року, 12 серпня 2019 року, 11 вересня 2019 року,  
2 жовтня 2019 року, 18 жовтня 2019 року.

Причинами відкладення судового розгляду стали задоволення заяви представника відповідача про перенесення судового засідання на іншу дату; задоволення клопотання представника позивача про приєднання документів до матеріалів справи; задоволення клопотання представників відповідача про виклик свідків; задоволення клопотання представника відповідача про відкладення судового розгляду у зв’язку із його перебуванням у відпустці; задоволення клопотання представника відповідача про відкладення судового розгляду у зв’язку із перебуванням свідка у відрядженні.

18 жовтня 2019 року представник відповідача ОСОБА\_2 заявив відвід судді Ковтуновичу О.В., обґрунтовуючи тим, що звернувся із скаргою на дії судді до Вищої ради правосуддя. Ухвалою суду від 18 жовтня 2019 року у задоволенні вказаної заяви про відвід відмовлено.

Того самого дня розгляд справи № 602/210/19 завершено, проголошено резолютивну частину рішення про задоволення позову у повному обсязі.  
21 жовтня 2019 року виготовлений повний текст рішення Шумського районного суду Тернопільської області у справі № 602/210/19.

Згідно з інформацією, наданою Шумським районним судом Тернопільської області, розгляд справи № 602/210/19 здійснено за правилами загального позовного провадження через значний суспільний резонанс (про дану подію неодноразово інформували телевізійні канали, виходили статті у засобах масової інформації, проводились пікетування громадян на підтримку позивача) та на даний час справа № 602/210/19 перебуває на стадії апеляційного перегляду у Тернопільському апеляційному суді.

Моніторингом відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі судової влади України, встановлено, що на час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Лихого Б.П. апеляційний перегляд цієї справи триває.

Зміст дисциплінарної скарги Лихого Б.П. фактично зводиться до сумнівів у прийнятності позову, дотримання позивачем строку звернення до суду, незгоди з процесуальними діями судді в частині призначення справи до розгляду за правилами загального позовного провадження.

Скаржник посилається на неправильне застосування норм процесуального права під час розгляду справи № 602/210/19, що може бути перевірене Тернопільським апеляційним судом у порядку, визначеному Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 376 ЦПК України підставою для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення судом апеляційної інстанції є: неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Враховуючи зміст дисциплінарної скарги, викладені у ній доводи щодо неправильного застосування суддею Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновичем О.В. норм процесуального права під час відкриття провадження у справі № 602/210/19 можуть бути перевірені Тернопільським апеляційним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Водночас залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої або частиною другою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Лихого Богдана Петровича стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області Ковтуновича Олега Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**