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**Про зміну рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності cудді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В.**

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Ганни Вячеславівни на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 травня 2019 року за вхідним № 2198/0/6-19 надійшла скарга судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі також – Дисциплінарна палата) від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19про притягнення її до дисциплінарної відповідальності та накладення дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Суддя Матвієвська Г.В. вважає рішення Дисциплінарної палати незаконним, невмотивованим, у зв’язку з чим просить його скасувати повністю, а дисциплінарне провадження закрити.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 травня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І.

Скарга судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В. подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя Матвієвська Г.В., скаржник Подвезько А.В. повідомлені про дату, час і місце розгляду вказаної скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засіданні Вищої ради правосуддя суддя Матвієвська Г.В. підтримала скаргу на рішення Дисциплінарної палати від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19у повному обсязі та просила її задовольнити.

За результатами перевірки член Вищої ради правосуддя Говоруха В.І. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу та матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., суддю Матвієвську Г.В., дійшла висновку, що скарга частково підлягає задоволенню, а рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19слід змінити з огляду на таке.

Матвієвська Ганна Вячеславівна Указом Президента України від 14 липня 2004 року № 790/2004 призначена на посаду судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 15 квітня 2010 року № 2135-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

До Вищої ради правосуддя 27 квітня та 13 вересня 2018 року надійшли дисциплінарні скарги Подвезька А.В. на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В. під час розгляду справи № 644/11323/15-ц.

У скарзі зазначено, що суддя Матвієвська Г.В. безпідставно затягувала упродовж тривалого часу розгляд справи № 644/11323/15-ц, що призвело до порушення прав та законних інтересів позивача ОСОБА\_1. У зв’язку з наведеним скаржник просив притягнути суддю Матвієвську Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Дисциплінарної палати від 1 лютого 2019 року № 304/1дп/15-19 стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), – безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Рішенням Дисциплінарної палати від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19 суддю Матвієвську Г.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

У скарзі на рішення Дисциплінарної палати суддя Матвієвська Г.В. зазначила, що затримка процесу розгляду справи відбувалася лише через недобросовісну поведінку позивача ОСОБА\_1, що не давало суду   
можливості розглянути справу та ухвалити законне і обґрунтоване рішення.

Усі намагання викликати ОСОБА\_1 до суду для з’ясування досліджуваних правовідносин не мали успіху. За таких обставин суд був позбавлений можливості встановити факти підписання ОСОБА\_1 заяв,   
скарг та інших процесуальних документів, перевірити дійсність довіреностей, наданих від імені ОСОБА\_1 Усі ці обставини мали істотне значення і залишалися нез’ясованими.

Як зазначила у скарзі суддя, під час здійснення правосуддя вона керувалася вимогами Цивільного процесуального кодексу України, не надаючи переваг жодній із сторін, і за клопотанням представника відповідача ОСОБА\_2 визнала явку позивача ОСОБА\_1 обов’язковою.

За твердженням судді Матвієвської Г.В., явка позивача ОСОБА\_1 в судове засідання була визнана обов’язковою з огляду на специфіку обставин справи, а саме те, що аналіз матеріалів справи, інформація в ЗМІ та дані Єдиного державного реєстру судових рішень наводили на думку, що   
ОСОБА\_1 та другий відповідач у справі – громадянин ОСОБА\_3   
розподілили ролі у судових процесах, шахрайським шляхом використовують суд як інструмент заволодіння майном потерпілих.

У скарзі суддя Матвієвська Г.В. звертає увагу на те, що Дисциплінарна палата безпідставно поставила їй у провину задоволення клопотань сторін про відкладення розгляду справи у зв’язку з неявкою позивача та його представника. За умови, що суд визнав явку позивача обов’язковою, відхиляти вказані клопотання підстав не було, попри те що в матеріалах цивільної справи містяться заяви ОСОБА\_1 та його представника про розгляд справи за   
їхньої відсутності.

Як зазначила суддя Матвієвська Г.В., фактичні обставини справи можуть бути встановлені судом лише за наявності належних та допустимих доказів, насамперед оригіналів документів, а не їхніх фотокопій (тоді як представник позивача взагалі надав документ на іпотечні приміщення, виконаний олівцем). Окрім того, оригінал договору іпотеки був наданий у судовому засіданні через два роки після подання позову – 5 вересня 2017 року. У тому самому засіданні представник позивача надав новий доказ − «отчет о независимой оценке» нежитлових приміщень, який не відповідав оригіналу. Суд не міг прийняти його як належний, тому знову за клопотанням представника позивача відкладав розгляд справи.

Позовну заяву ОСОБА\_1 не було залишено без розгляду з метою недопущення обмеження позивача у доступі до правосуддя та задля забезпечення йому всіх можливих умов для реалізації його прав.

Таким чином, суддя Матвієвська Г.В. вважає рішення Дисциплінарної палати від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19 безпідставним та таким, що підлягає скасуванню. Стверджує, що її дії не містять порушень та не свідчать про допущення нею недбалості, в тому числі з огляду на факти, що стали відомі вже після винесення оскаржуваного рішення.

Дисциплінарна палата при ухваленні рішення про притягнення судді Матвієвської Г.В. до дисциплінарної відповідальності виходила із таких обставин.

23 листопада 2015 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями справа № 664/11323/15-ц розподілена судді Матвієвській Г.В.

12 лютого 2016 року ухвалою судді Матвієвської Г.В. відкрито провадження у цій справі та призначено її до судового розгляду на 18 лютого 2016 року. Загалом суддя Матвієвська Г.В. призначала справу до розгляду більш ніж 20 разів, проте, на порушення вимог статті 157 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), чинного на момент відкриття провадження у справі, статті 210 ЦПК України у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів», станом на 19 квітня 2019 року вказану справу так і не розглянуто.

Відповідно до вимог статті 157 ЦПК України (чинного на момент відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

15 грудня 2017 року набрав чинності Закон України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів», яким внесено зміни до ЦПК України та викладено його в новій редакції.

Статтею 210 ЦПК України у новій редакції встановлено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у разі продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів із дня початку розгляду справи по суті.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що судді повинні мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно з метою дотримання вимог щодо прийняття рішень у розумний строк.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведене свідчить про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання своїх обов’язків.

Дисциплінарна палата встановила, що суддею Матвієвською Г.В. не було дотримано вказаних вимог закону, які повинні тлумачитися та застосовуватися з урахуванням наведених положень. Так, розгляд справи відкладався неодноразово з різних причин (у зв’язку з розглядом певних клопотань сторін, оскарженням в апеляційному порядку ухвал суду першої інстанції, отриманням відомостей про реєстрацію місця проживання відповідачів, зайнятістю судді в колегіальному процесі у кримінальному провадженні, неявкою до суду всіх учасників справи та неодноразовим перебуванням судді Матвієвської Г.В. у нарадчій кімнаті), клопотання сторін про відкладення розгляду справи суддею Матвієвською Г.В. задовольнялись, хоча з урахуванням конкретних обставин вони могли бути вирішені і в інший спосіб. Розгляд справи по суті з ухваленням відповідного судового рішення на час розгляду дисциплінарної скарги так і не завершено.

Незважаючи на наявність заяв ОСОБА\_1 та його представника ОСОБА\_4 про розгляд справи за їхньої відсутності, суддя   
Матвієвська Г.В. задовольняла клопотання представника відповідача і тричі приймала рішення про визнання явки до суду ОСОБА\_1 обов’язковою.

Вища рада правосуддя вважає обґрунтованим висновок Дисциплінарної палати, що цивільне процесуальне законодавство надавало судді Матвієвській Г.В. процесуальні можливості для розгляду справи у більш стислий строк та що її дії свідчать про явно недбале ставлення до службових обов’язків.

Стаття 223 ЦПК України передбачає, що неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Згідно з частиною п’ятою вказаної статті ЦПК України у разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Дисциплінарна палата також констатувала, що суддя Матвієвська Г.В. порушила право сторін на справедливий судовий розгляд протягом розумного строку, а також нераціонально витратила значні часові та матеріальні ресурси суду.

На думку Дисциплінарної палати, доводи судді Матвієвської Г.В. не можуть виправдати настільки істотну (понад три роки) затримку із винесенням судового рішення у цій справі.

Таким чином, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що дії судді Матвієвської Г.В. під час розгляду справи № 644/11323/15-ц кваліфікуються як вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, яким встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата, врахувавши обставини та характер дисциплінарного проступку судді Матвієвської Г.В., ступінь вини, дані, що характеризують суддю, керуючись частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вважала пропорційним і достатнім застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Під час перевірки Вища рада правосуддя встановила, що зібрані матеріали дисциплінарної справи підтверджують вчинення суддею Матвієвською Г.В. дисциплінарного проступку, а наведені у скарзі доводи не спростовують висновків у частині доведеності скоєння суддею цього дисциплінарного проступку за обставин, зазначених у рішенні Дисциплінарної палати від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19.

У додаткових поясненнях суддя Матвієвська Г.В. вказала, що ухвалою від 27 травня 2019 року вона залишила позов ОСОБА\_1 до   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про звернення стягнення на предмет іпотеки   
без розгляду. На це рішення від імені ОСОБА\_1 подано апеляційну   
скаргу, під час розгляду якої апеляційним судом встановлено, що ОСОБА\_1 не подавав цю скаргу і особисто її не підписував, оскільки перебував за межами України. Про це свідчила заява ОСОБА\_1 на адресу апеляційного суду, у якій він зазначив, що вказані дії самоправно, без відповідного доручення вчинила його представник. При цьому вона не підписала скаргу своїм ім’ям. За таких обставин ухвалою від 30 липня 2019 року Харківський апеляційний суд задовольнив заяву ОСОБА\_1,   
прийняв відмову від апеляційної скарги та закрив апеляційне провадження у справі № 644/11323/15-ц.

З долучених матеріалів справи вбачається, що після ухвалення Дисциплінарною палатою рішення від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19 про притягнення судді Матвієвської Г.В. до дисциплінарної відповідальності та накладення дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця 27 травня 2019 року суддя Матвієвська Г.В. постановила ухвалу про залишення позову ОСОБА\_1 без розгляду.

При прийнятті цього рішення суд першої інстанції виходив з того, що позивач без поважних причин не прибув жодного разу в судове засідання після постановлення 12 грудня 2016 року, 5 вересня 2017 року, 28 листопада 2018 року судом ухвал про визнання його явки обов’язковою для надання особистих пояснень та не повідомив про причини неявки. Заява ОСОБА\_1 про розгляд справи за його відсутності є непереконливою, оскільки суд визнав явку позивача обов’язковою для проведення усних слухань. Особиста неявка позивача у судове засідання унеможливлює встановлення судом дійсності довіреності чи ордера, виданого відповідно до Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність», на його представництво на час розгляду справи з огляду на те, що неможливо перевірити обставини, визначені підпунктами 2 та 6 частини першої статті 248 Цивільного кодексу України, тобто чи не припинено представництво внаслідок скасування позивачем довіреності або внаслідок можливої смерті позивача.

30 липня 2019 року ухвалою Харківського апеляційного суду задоволено заяву ОСОБА\_1 про відмову від апеляційної скарги на ухвалу Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 27 травня 2019 року, прийнято відмову від апеляційної скарги та апеляційне провадження у цивільній справі закрито.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 15 жовтня 2019 року заяву ОСОБА\_1 про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Харківського апеляційного суду від 30 липня 2019 року задоволено. Вказану ухвалу скасовано за нововиявленими обставинами. Заяву, подану від імені   
ОСОБА\_1, про відмову від апеляційної скарги залишено без розгляду.

Постановляючи ухвалу від 30 липня 2019 року, суд апеляційної інстанції зазначив, що матеріали справи свідчать про те, що на час подання заяви про відмову від апеляційної скарги позивач перебував за кордоном (а.с. 26–60, т. 3). ОСОБА\_1 стверджує, що не знав про наявність цієї заяви, не складав та не підписував заяву про відмову від апеляційної скарги на ухвалу Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 27 травня 2019 року. Проте задоволення такої заяви із закриттям апеляційного провадження унеможливлює повторне подання апеляційної скарги на оскаржувану ухвалу.

Посилання судді Матвієвської Г.В. на ту обставину, що ухвала від 27 травня 2019 року про залишення позову ОСОБА\_1 без розгляду скасована постановою Харківського апеляційного суду від 15 жовтня   
2019 року, не може бути підставою для скасування рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Скасовуючи ухвалу Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 27 травня 2019 року та направляючи справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що справа тривалий час розглядалася судом і представник позивача неодноразово подавав заяви про розгляд справи без участі позивача.

Згідно з частиною першою статті 223 ЦПК України неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Цивільним процесуальним законом можливість залишення позову без розгляду внаслідок неявки позивача в судове засідання пов’язується із належним повідомленням позивача про час і місце розгляду справи та неподанням ним заяви про розгляд справи за його відсутності, що є обов’язковими умовами законності відповідного судового рішення.

У разі надходження від позивача заяви про розгляд справи за його відсутності і його нез’явлення в судове засідання розгляд справи по суті може мати місце, лише якщо остання обставина не перешкоджає розгляду справи.

Враховуючи те, що представник позивача неодноразово подавав до суду заяви про розгляд справи за його відсутності, у суду першої інстанції не було підстав залишати позовну заяву без розгляду відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України.

При цьому визнання судом особистої явки позивача до суду обов’язковою не є підставою для залишення позову без розгляду у зв’язку з його неявкою з урахуванням подання ним заяви про розгляд справи за його відсутності за наявними в матеріалах справи доказами.

Вища рада правосуддя вважає, що посилання судді Матвієвської Г.В. на існування фактів, що мали місце вже після винесення оскаржуваного рішення, як на підставу законності її дій під час розгляду справи № 644/11323/15-ц не спростовують правильність прийнятого Дисциплінарною палатою рішення в частині недбалого ставлення судді до службових обов’язків.

Сам факт постановлення зазначеної вище ухвали про залишення позову без розгляду 27 травня 2019 року, тобто більше ніж через три роки з дня відкриття провадження у справі (12 лютого 2016 року), за умови відсутності будь-яких суттєвих змін у фактичних даних та доказах щодо спірних правовідносин, свідчить про порушення суддею вимог цивільного процесуального закону стосовно строків розгляду справи.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Оцінивши у сукупності всі обставини дисциплінарної справи, доводи скарги судді Матвієвської Г.В., зміст оскаржуваного рішення, Вища рада правосуддя вважає, що Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час вирішення питання про притягнення судді Матвієвської Г.В. до дисциплінарної відповідальності правильно врахувала факт недбалого виконання суддею службових обов’язків, обґрунтовано встановила, що суддя вчинила дисциплінарний проступок, який полягає у невжитті заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що становить об’єктивну сторону дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.

Однак під час обрання виду дисциплінарного стягнення Дисциплінарна палата неповною мірою врахувала дані про особу судді Матвієвської Г.В. та конкретні обставини справи.

Відповідно до характеристики, наданої головою Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Черняком В.Г., Матвієвська Г.В. за час виконання повноважень судді проявила правову грамотність, професійну компетентність. Здатна розглянути судові справи будь-якої категорії складності, виявляючи при цьому принциповість. До своєї роботи ставиться з почуттям високої відповідальності. Систематично працює над підвищенням свого професійного рівня, постійно слідкує за змінами чинного законодавства.

Крім того, при обранні виду дисциплінарного стягнення Дисциплінарна палата залишила поза увагою особливості справи № 644/11323/15-ц, обумовлені як характеристикою суб’єктів провадження (громадяни ОСОБА\_1 , ОСОБА\_3 раніше були засуджені до тривалих строків позбавлення волі за шахрайство з об’єктами нерухомості, і предметом спору у справі № 644/11323/15-ц знову були аналогічні об’єкти), так і суспільним контекстом справи та поведінкою учасників процесу, що не могло не вплинути на строки її розгляду.

З огляду на зазначене дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця не є пропорційним вчиненому суддею Матвієвською Г.В. дисциплінарному проступку.

За таких обставин до судді Матвієвської Г.В. може бути застосований менш суворий вид дисциплінарного стягнення – попередження.

Пунктом 4 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя має право змінити рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, застосувавши інший вид дисциплінарного стягнення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.1–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року № 1204/1дп/15-19 про притягнення судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Ганни Вячеславівни до дисциплінарної відповідальності змінити.

Застосувати до судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Ганни Вячеславівни дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**
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