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| 19 лютого 2020 року | Київ | | № 506/3дп/15-20 | |
| **Про притягнення судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області  Коваля А.Б. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту на підставі скарги Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року надійшла скарга Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. (єдиний унікальний номер 1291/0/13-19).

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 145/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

5 лютого 2020 року розгляд справи відкладено у зв’язку з неможливістю судді Коваля А.Б. взяти участь у засіданні через хворобу.

Заслухавши доповідача, суддю Коваля А.Б., врахувавши його письмові пояснення, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Коваля А.Б. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Відповідно до статті 221 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області надіслало на розгляд до Уманського міськрайонного суду Черкаської області матеріали справ про адміністративні правопорушення за статтею 164-14 КУпАП (порушення законодавства про закупівлі) стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті Уманського міськрайонного суду Черкаської області, матеріали справ про адміністративні правопорушення надійшли до суду стосовно ОСОБА\_1 – 5 липня 2018 року, стосовно ОСОБА\_2 – 17 жовтня 2018 року, стосовно ОСОБА\_3 – 18 лютого 2019 року.

За даними звітів про автоматичний розподіл судових справ між суддями, вказані справи в ті самі дні розподілені судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ковалю А.Б.

Справи про адміністративні правопорушення стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 суддя Коваль А.Б. розглянув 26 листопада 2019 року, а справу стосовно ОСОБА\_3 – 23 січня 2020 року.

Зокрема, постановами судді Коваля А.Б. від 26 листопада 2019 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, постановою від 23 січня 2020 року ОСОБА\_3 визнано винними у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених частиною першою статті 164-14 КУпАП, та закрито провадження у справах у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

При цьому суд, обґрунтовуючи рішення щодо закінчення строків накладення адміністративного стягнення, врахував строки, визначені частиною другою статті 38 КУпАП, незважаючи на те, що за вчинення правопорушень, передбачених статтею 164-14 КУпАП, частиною третьою статті 38 КУпАП визначені інші строки накладення адміністративного стягнення, які на момент розгляду вказаних справ також закінчились.

Cуддею Ковалем А.Б. розгляд справ про адміністративні правопорушення здійснено з порушенням норм процесуального права, незважаючи на неодноразові звернення Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області до Уманського міськрайонного суду Черкаської області з проханнями розглянути справи в найкоротший термін (з огляду на тримісячний строк накладення адміністративного стягнення), внаслідок чого особи, які притягувались до адміністративної відповідальності (ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3), уникли адміністративної відповідальності у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбачених статтею 38 КУпАП, що призвело до порушення права на справедливий розгляд зазначених справ упродовж встановленого законом строку.

Відповідно до частини першої статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Водночас у постановах суду від 26 листопада 2019 року та матеріалах справ стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 відсутня інформація, яка б свідчила про розгляд вказаних справ за їхньою участю, а також про повідомлення правопорушників про час і місце розгляду справ та про наявність чи відсутність клопотань щодо розгляду справ за їхньої відсутності.

З довідки Уманського міськрайонного суду Черкаської області щодо надання інформації з комп’ютерної програми «Д-3» вбачається, що в переліку документів справи стосовно ОСОБА\_1 міститься повідомлення про призначення розгляду вказаної справи на 12 жовтня 2018 року, надіслане на її адресу. Повідомлення сторін (надіслання повісток) про розгляд справи, призначений на 26 листопада 2019 року, відсутні.

У переліку документів справи стосовно ОСОБА\_2 інформація щодо повідомлення сторін (надіслання повісток) про розгляд справи 26 листопада 2019 року також відсутня.

У постанові суду від 23 січня 2020 року зазначено, що ОСОБА\_3 у судове засіданні не з’явилася, про день та час розгляду справи повідомлена у встановленому законом порядку, причини неявки суду не відомі.

Копія матеріалів справи № 705/860/19 містить повідомлення від 17 січня 2020 року за підписом помічника судді Коваля А.Б. – ОСОБА\_4 про виклик ОСОБА\_3 на засідання 23 січня 2020 року, водночас матеріали справи не містять даних щодо своєчасного її сповіщення.

З довідки Уманського міськрайонного суду Черкаської області щодо надання інформації з комп’ютерної програми «Д-3», чи здійснювалось повідомлення сторін (надіслання повісток) про розгляд справи № 705/860/19, вбачається, що в переліку документів, приєднаних до зазначеної справи, міститься повідомлення про призначення розгляду справи на 23 січня 2020 року, надіслане на адресу ОСОБА\_3 Інша інформація щодо повідомлення сторін (надіслання повісток) про розгляд справи відсутня. 23 січня 2020 року у зазначеній справі винесено постанову.

Крім того, слід зазначити, що Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області при надісланні зазначених справ до суду у відповідних супровідних листах висловило прохання повідомити про час і місце розгляду справи, проте інформації про час і місце розгляду зазначених справ не отримало.

Статтею 277-2 КУпАП визначено, що повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той же строк.

Відповідно до пункту 3 статті 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує питання, чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду.

Водночас суддею Ковалем А.Б. вказаних вимог дотримано не було, що свідчить про його формальний підхід до розгляду справ про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, оскільки ні ОСОБА\_1, ні ОСОБА\_2, ні Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області не були належним чином повідомленні про час та місце розгляду справи, що можна розцінювати як незаконну відмову в доступі до правосуддя та істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Суддя Коваль А.Б. надав письмові пояснення, в яких зазначив таке.

Протоколами автоматизованого розподілу між суддями Уманського міськрайонного суду Черкаської області до його провадження передано для розгляду матеріали про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 164-14 КУпАП стосовно ОСОБА\_1 (справа № 705/2769/18), ОСОБА\_2 (справа № 705/4419/18), ОСОБА\_3 (справа № 705/860/19).

Як зазначив суддя, розгляд вказаних справ відкладався через неявку осіб, стосовно яких було складено протоколи про адміністративне правопорушення, а в подальшому – 26 листопада 2019 року та 23 січня 2020 року були винесені постанови, якими вказаних осіб визнано винними, але провадження у справах закрито у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Суддя Коваль А.Б. констатує, що з моменту надходження зазначених справ дійсно минув певний час, але це є наслідком критичної ситуації з кадровим забезпеченням, яка склалася в Уманському міськрайонному суді Черкаської області, що в подальшому спричинило значне навантаження (у провадженні судді Коваля А.Б. перебуває більше 1200 справ різних категорій, у тому числі клопотань слідчих, які розглядаються негайно, а за період з 1 липня 2019 року до 22 січня 2020 року до провадження судді Коваля А.Б. надійшло 680 справ різних категорій), що унеможливлює швидкий розгляд справ.

Крім того, у поясненнях зазначено, що згідно з інформацією Єдиного державного реєстру судових рішень суддею Ковалем А.Б. за вказаний період винесено 10 вироків, 165 рішень у цивільних справах, 307 постанов за матеріалами про адміністративні правопорушення та 1096 ухвал різних категорій (про залишення позовів без розгляду, про відкриття провадження у справах, про призначення судових засідань в режимі відеоконференції, про умовно-дострокове звільнення засуджених, про перерахунок строків перебування під вартою щодо засуджених тощо).

З довідки про статистичні показники роботи судді Коваля А.Б. вбачається, що у 2018 році в його провадженні перебувало 3438 справ та матеріалів, з яких розглянуто 2545 справ та матеріалів, у 2019 році – 2716 справ та матеріалів, розглянуто – 1557. Його стаж роботи на посаді судді становить 17 років 5 місяців.

Разом із тим, проаналізувавши зазначені показники, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що значне навантаження судді не може виправдати настільки істотне порушення суддею строків розгляду справ № 705/2769/18, № 705/4419/18, № 705/860/19.

Кваліфікуючи дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. під час розгляду справ про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно зі статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Положеннями статей 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, що діяла на час вчинення суддею дій) встановлено, що судді зобов’язані при здійсненні правосуддя дотримуватись Конституції та законів України, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 245 КУпАП визначено, що завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне й об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в повній відповідності із законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Статтею 268 КУпАП визначено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Згідно із частиною третьою статті 38 КУпАП адміністративне стягнення, зокрема, за вчинення правопорушень, передбачених статтями 164-14, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Критерії оцінювання розумності строку розгляду справи є спільними для всіх категорій справ, це – складність справи, поведінка заявника та поведінка органів державної влади (насамперед суду). Усі ці обставини судам слід враховувати при розгляді кожної справи, оскільки перевищення розумних строків розгляду справ становить порушення прав, гарантованих пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, згідно з якою кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_1 розподілено судді 5 липня 2018 року, постанову у справі № 705/2769/18 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_2 розподілено судді 17 жовтня 2018 року, постанову у справі № 705/4419/18 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_3 розподілено судді 18 лютого 2019 року, постанову у справі № 705/860/19 прийнято 23 січня 2020 року.

За таких обставин Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує факт порушення суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ковалем А.Б. строків розгляду справ про адміністративне правопорушення № 705/2769/18, № 705/4419/18, № 705/860/19, визначених статтею 277 КУпАП.

Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини дають достатні підстави вважати, що саме несумлінне виконання службових обов’язків та недостатнє використання суддею Ковалем А.Б. процесуальних повноважень, невжиття ним належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справ у розумний строк призвели до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушників, а також формального підходу судді до розгляду справ за відсутності учасників.

Матеріали дисциплінарної справи не містять, а суддею Ковалем А.Б. не надано пояснень та доказів, що причини допущення ним процесуальних порушень мали об’єктивний характер та можуть вважатися поважними, зокрема доказів, що суддею вживалися будь-які заходи для дотримання встановлених законом строків вчинення процесуальних дій з урахуванням судового навантаження.

Суддею Ковалем А.Б. не надано жодних пояснень чи відомостей, які б свідчили про неможливість розгляду справи про адміністративне правопорушення у визначений статтею 277 КУпАП строк.

Таким чином, дії судді Коваля А.Б. слід кваліфікувати як незаконну відмову в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що утворюють склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Коваль Анатолій Борисович Указом Президента України від 13 серпня 2020 року № 712/2002 призначений на посаду судді Уманського районного суду Черкаської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 23 березня 2004 року № 358/2004 переведений на роботу на посаді судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 300-VI обраний суддею безстроково.

Згідно із характеристикою, наданою головою Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мазуренко Ю.В., за період роботи суддя Коваль А.Б. зарекомендував себе з позитивної сторони. Процесуальні документи складає юридично грамотно, але головою суду неодноразово вказувалось судді Ковалю А.Б. на недоліки у роботі, необхідність підвищення якості судових рішень, дотримання строків розгляду справ. За час роботи на посаді судді до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження. Строк застосування дисциплінарного стягнення стосовно судді Коваля А.Б. не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи характер та наслідки дисциплінарних проступків судді Коваля А.Б., ступінь вини, позитивну характеристику, судове навантаження, а також те, що він вперше притягується до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за наслідками розгляду дисциплінарної справи слід притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**    **П.М. Гречківський**    **Л.Б. Іванова** |  |
|  |  |