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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарг приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондар Ірини Михайлівни стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вхідними №№ Б-6852/0/7-19, Б-6852/1/7-19 надійшли скарги приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондар І.М.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В.за дії, вчинені під час розгляду справи № 161/10778/18 за позовом ОСОБА\_1 до акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» (далі – АТ КБ «ПриватБанк»), треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Бондар І.М., Луцький районний відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

У скаргах йдеться про безпідставне затягування суддею Ковтуненком В.В. строків розгляду цієї справи. Зокрема, скаржник зазначає, що провадження у справі відкрито 7 вересня 2018 року, проте більш ніж за рік суддя Ковтуненко В.В.не провів підготовче засідання. Скаржник вказує, що відкладення розгляду справи мало місце без проведення судових засідань та без постановлення процесуальних документів.

Крім того, скаржник зазначає, що ухвалою про відкриття провадження у цій справі визнано її явку в судове засідання обов’язковою. Проте, на думку скаржника, враховуючи віддаленість суду від місця проживання скаржника, її зайнятість у справах, стан здоров’я, відсутня потреба в особистій участі третьої особи в судовому засіданні, оскільки нею надано ґрунтовні пояснення по суті спору, заявлено клопотання проучасть у судовому засіданні в режимі відеоконференції, а також укладено угоду з адвокатом. При цьому 21 жовтня 2019 року суддя Ковтуненко В.В. не допустив до участі у справі представника скаржника, пославшись на те, що він не розпочне судове засідання за відсутності третьої особи. Разом із тим до цього часу суддею не розглянуто клопотання третьої особи – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондар І.М.проучасть у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

У зв’язку із викладеним автор скарги просить притягнути суддю Ковтуненка В.В.до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В.

Ковтуненко Віталій Володимирович Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року № 3782-VI обраний на посаду судді Луцького міськрайонного суду Волинської області безстроково.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Ковтуненка В.В. перебуває цивільна справа № 161/10778/18, в якій скаржник має процесуальний статус третьої особи.

Ухвалою Луцького міськрайонного суду Волинської області від 16 липня 2018 року (суддя Ковтуненко В.В.) позовну заяву у справі залишено без руху, надано позивачу строк для усунення недоліків.

Ухвалою цього суду від 7 вересня 2018 року відкрито провадження у справі. Розгляд справи ухвалено провести в порядку загального позовного провадження. Призначено підготовче засідання на 17 жовтня 2018 року.

Інших процесуальних документів, постановлених суддею Ковтуненком В.В. у справі № 161/10778/18, Єдиний державний реєстр судових рішень (далі – Реєстр) не містить.

На запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. голова Луцького міськрайонного суду Волинської області ОСОБА\_2 надав довідку про рух справи № 161/10778/18, з якої вбачається, що за даними автоматизованої системи діловодства суду:

17 жовтня 2018 року створено технічний документ, в якому вказано дату слухання – 14 листопада 2018 року, у графі «Причини не розгляду» зазначено «відкладено інші підстави»;

14 листопада 2018 року створено технічний документ, в якому вказано дату слухання – 18 грудня 2018 року, у графі «Причини не розгляду» зазначено «відкладено неявка відповідача»;

18 грудня 2018 року створено технічний документ, в якому вказано дату слухання – 12 лютого 2019 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні;

12 лютого 2019 року створено технічний документ, в якому зазначено дату слухання – 20 березня 2019 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні;

20 березня 2019 року створено технічний документ, в якому зазначено дату слухання – 14 травня 2019 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні;

14 травня 2019 року створено технічний документ, в якому зазначено дату слухання – 24 червня 2019 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні;

24 червня 2019 року створено технічний документ, в якому зазначено дату слухання – 6 серпня 2019 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні;

21 жовтня 2019 року створено технічний документ, в якому зазначено дату слухання – 23 січня 2020 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні;

23 січня 2020 року створено технічний документ, в якому зазначено дату слухання – 10 березня 2020 року, у графі «Причини не розгляду» відомості відсутні.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до частини третьої статті 189 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Статтею 210 цього Кодексу визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

На порушення зазначених вимог у справі № 161/10778/18 не проведено підготовче провадження та не розпочато розгляд справи по суті.

Згідно зі статтею 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі. Основними засадами (принципами) цивільного судочинства, з-поміж іншого, є розумність строків розгляду справи судом.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Довга тривалість розгляду справи може бути визнана розумною, якщо сама справа є складною як з фактичного, так і з правового боку.

Відповідно до статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя не зобов’язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно з вимогами статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до частини шостої статті 53 ЦПК України треті особи, які не заявляють самостійних вимог, мають процесуальні права і обов’язки учасників справи, встановлені [статтею 43](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n6352) цього Кодексу.

Частинами першою, другою статті 212 ЦПК України передбачено, що учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли явка цього учасника справи в судове засідання визнана судом обов’язковою. Учасник справи подає заяву про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання. Копія заяви в той самий строк надсилається іншим учасникам справи.

Відповідно до ухвали про відкриття провадження у справі від 7 вересня 2018 року явка учасників справи визнана обов’язковою. Разом із тим зі змісту вказаної вище статті вбачається право, а не обов’язок суду постановити ухвалу про участь учасника справи у судовому засіданні в режимі відеоконференції. При цьому суд зобов’язаний розглянути заявлене учасником процесу клопотання.

Попередньою перевіркою встановлено, що до цього часу у справі № 161/107778/18 не проведено підготовче засідання, при цьому суддею Ковтуненком В.В. було призначено 10 судових засідань із проміжками часу понад один місяць. Крім того, в Реєстрі відсутні процесуальні документи щодо розгляду суддею Ковтуненком В.В. клопотання третьої особи проучасть у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Зазначене вказує на недотримання суддею Ковтуненком В.В. вимог статей 189, 210 ЦПК України та порушення права учасника справи на вирішення його клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. При цьому незазначення причин відкладення судових засідань у технічних документах, створених автоматизованою системою діловодства суду, може свідчить про безпідставність відкладення суддею Ковтуненком В.В. розгляду цієї справи.

Вказані дії судді можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**