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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скаргитовариства з обмеженою відповідальністю «Еліт Буд Інновація» стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого Сергія Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року за вхідним № 1287/0/13-19 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Еліт Буд Інновація» (далі – ТОВ «Еліт Буд Інновація»), подана адвокатом Мережко Оксаною Олегівною, щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/4500/19 за позовом ТОВ «Гріт Трейд» до ТОВ «Контактбудсервіс», ТОВ «Будеволюція», ТОВ «Будівництво та реконструкція», третя особа – ТОВ «Еліт Буд Інновація», про витребування майна із чужого незаконного володіння.

У скарзі ТОВ «Еліт Буд Інновація» зазначено, що 13 травня 2019 року суддею Мудрим С.М. постановлено ухвалу про задоволення клопотання ТОВ «Гріт Трейд» про забезпечення позову, якою накладено арешт на пісок в об’ємі, що значно перевищує розмір позовних вимог (включаючи арешт майна скаржника). Забезпечивши позов у спосіб, визначений в ухвалі, суддя, на думку скаржника, грубо порушив закон та обрав спосіб забезпечення позову, який не співвідноситься із заявленими позовними вимогами, не є адекватною мірою забезпечення можливості ефективного виконання судового рішення та порушує права скаржника. Крім того, в ухвалі не наведено мотивів прийняття аргументів позивача щодо необхідності задоволення заяви про забезпечення позову. Також суддею безпідставно затягується розгляд клопотання ТОВ «Еліт Буд Інновація» про скасування заходів забезпечення позову, що є порушенням частини другої статті 145 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України).

У зв’язку з наведеним ТОВ «Еліт Буд Інновація» просить притягнути суддю господарського суду міста Києва Мудрого С.М. до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М. з огляду на таке.

Мудрий Сергій Миколайович Указом Президента України від 15 лютого 2007 року № 113/2007 призначений на посаду судді господарського суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 23 лютого 2012 року № 4455-VI обраний суддею цього суду безстроково.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М. перебуває на розгляді справа № 910/4500/19 за позовом ТОВ «Гріт Трейд» до ТОВ «Контактбудсервіс», ТОВ «Будеволюція», ТОВ «Будівництво та реконструкція», третя особа – ТОВ «Еліт Буд Інновація», про витребування майна із чужого незаконного володіння.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 15 квітня 2019 року відкрито провадження у справі. Вирішено здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без виклику сторін (без проведення судового засідання).

11 травня 2019 року позивачем подано до суду заяву про забезпечення позову.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 13 травня 2019 року заяву ТОВ «Гріт Трейд» про забезпечення позову задоволено:

накладено арешт на весь пісок, що знаходиться на земельній ділянці площею 90,6379 га, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, місце розташування – АДРЕСА\_1 у Дарницькому районі міста Києва, яка перебуває в користуванні ТОВ «Контактбудсервіс» на підставі договору оренди земельної ділянки від 5 вересня 2005 року, укладеного з Київською міською радою, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської державної адміністрації (Київської міської ради) у книзі державної реєстрації договорів за № ІНФОРМАЦІЯ, запис від 8 вересня 2005 року;

заборонено ТОВ «Контактбудсервіс» та будь-яким іншим особам вчиняти дії, спрямовані на вивезення піску із земельної ділянки площею 90,6379 га, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, місце розташування – АДРЕСА\_1 у Дарницькому районі міста Києва, яка перебуває в користуванні ТОВ «Контактбудсервіс» на підставі договору оренди земельної ділянки від 5 вересня 2005 року, укладеного з Київською міською радою, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської державної адміністрації (Київської міської ради) у книзі державної реєстрації договорів за № ІНФОРМАЦІЯ, запис від 8 вересня 2005 року.

Відповідно до статті 136 ГПК України господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Ухвала суду мотивована тим, що заявник належними доказами обґрунтував причини звернення із заявою про вжиття заходів забезпечення позову. Вжиття заявлених позивачем заходів забезпечення позову не призведе до порушення принципу співмірності забезпечення позову щодо предмета спору, оскільки вказані заходи спрямовані виключно на забезпечення перебування предмета спору – піску на земельній ділянці, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ, розташованій у АДРЕСА\_1 у Дарницькому районі міста Києва, яка перебуває в користуванні ТОВ «Контактбудсервіс» на момент прийняття судом рішення у цій справі по суті, та не накладають обтяжливих обов’язків на ТОВ «Контактбудсервіс». При цьому суд дійшов висновку, що обрані судом способи забезпечення позову не порушують прав осіб, що не є учасниками судового процесу, та співвідносяться з предметом позову, а отже, існує зв’язок між конкретними заходами до забезпечення позову і предметом позову, а тому вжиті судом заходи до забезпечення позову спроможні забезпечити фактичне виконання судового рішення.

Таким чином, доводи скарги ТОВ «Еліт Буд Інновація» про відсутність в ухвалі суду від 13 травня 2019 року мотивів прийняття аргументів позивача щодо необхідності задоволення заяви про забезпечення позову не підтверджені за результатами перевірки та спростовуються змістом постановленої ухвали.

Також перевіркою встановлено, що 6 та 7 листопада 2019 року від ТОВ «Еліт Буд Інновація» надійшли клопотання про залучення третьої особи та скасування заходів забезпечення позову, визначених в ухвалі суду від 13 травня 2019 року.

У зв’язку із зазначеним вище господарський суд міста Києва звернувся до приватного експерта Черніна Я.О. з листом № 01-37.1/1087 від 11 листопада 2019 року, в якому просив терміново повернути справу № 910/4500/19 із судової будівельно-технічної експертизи.

21 листопада 2019 року на адресу суду надійшли матеріали справи № 910/4500/19.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 21 листопада 2019 року поновлено провадження у справі, підготовче засідання у справі призначено на 9 грудня 2019 року. Клопотання ТОВ «Еліт Буд Інновація» про залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, задоволено.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 9 грудня 2019 року відкладено підготовче судове засідання у справі на 14 січня 2020 року.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою господарського суду міста Києва від 14 січня 2020 року у задоволенні клопотання ТОВ «Еліт Буд Інновація» про скасування забезпечення позову відмовлено.

Згідно із частиною другою статті 145 ГПК України клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні не пізніше п’яти днів з дня надходження його до суду.

Таким чином під час перевірки встановлено, що суддею Мудрим С.М. не дотримано вимог процесуального закону щодо строку розгляду клопотання про скасування заходів забезпечення, визначеного в частині другій статті 145 ГПК України.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачені підстави дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, у пункті 2 частини першої цієї статті визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, наведе вище може свідчити про вчинення суддею Мудрим С.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в його діях проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддігосподарського суду міста Києва Мудрого Сергія Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**