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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Скрипника Анатолія Павловича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 грудня 2018 року за вхідним № С-6974/0/7-18 надійшла скарга Скрипника А.П. на дії слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду клопотання про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № 12018040640002427.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2018 року скаргу Скрипника А.П. розподілено члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. скаргу Скрипника А.М. перерозподілено та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі Скрипник А.П. зазначив, що 29 жовтня 2018 року він направив клопотання слідчому судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № 12018040640002427. Під час звернення до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у грудні 2018 року йому було повідомлено, що вказане клопотання розподілено слідчому судді Яковлеву Д.О. та станом на 5 грудня 2018 року не розглянуто. З огляду на зазначені обставини скаржник вважає, що суддею допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, у зв’язку із чим просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 31 жовтня 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшло клопотання Скрипника А.П. про встановлення строку для проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № 12018040640002427.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 31 жовтня 2018 року справу № 200/17326/18 (провадження № 1-кс/200/10580/18) передано судді Яковлеву Д.О.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) та на офіційному веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/fair/) відсутня інформація щодо постановлених слідчим суддею Яковлевим Д.О. судових рішень у справі № 200/17326/18.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» щодо стану розгляду справи № 200/17326/18 у графі «стадія розгляду» зазначено «31 жовтня 2018 року призначено склад суду».

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 22 листопада 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду справи № 200/17326/18. Справа перебуває в провадженні судді Яковлева Д.О. та до канцелярії суду не передавалась.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі Скрипника А.П., однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до частини першої статті 24 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Частиною першою статті 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на обставини, встановлені під час попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відомості, наведені у скарзі Кабанова О.Ю., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Окрім цього, під час попередньої перевірки встановлено, що на розгляді Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває об’єднана дисциплінарна справа стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкрита за скаргами Семенової О.В. (єдиний унікальний номер С-5392/0/7-18 від 11 вересня 2018 року), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний номер К-7297/0/7-18 від 28 грудня 2018 року), Ушакової С.І. (єдиний унікальний номер У-1357/1/7-18 від 30 листопада 2018 року). Проведення підготовки об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З урахуванням наведеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритої за скаргою Скрипника А.П. (єдиний унікальний номер С-6974/0/7-18 від 10 грудня 2018 року), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно цього судді за скаргами Семенової О.В. (єдиний унікальний номер С-5392/0/7-18 від 11 вересня 2018 року), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний номер К-7297/0/7-18 від 28 грудня 2018 року) та Ушакової С.І. (єдиний унікальний номер У-1357/1/7-18 від 30 листопада 2018 року).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Об’єднати в одну дисциплінарну справу:

дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича, відкриту за скаргою Скрипника Анатолія Павловича;

об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича, відкриту за скаргами  Семенової Олени Василівни, Комарницької Дар’ї Костянтинівни, Ушакової Світлани Іванівни.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Ларисі Анатоліївні.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**