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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю., Рибачука А.І. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Могильницького Максима Сергійовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни, Бучик Анни Юріївни та Рибачука Андрія Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № М-863/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Могильницького М.С. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю., Рибачука А.І. під час розгляду справи № 469/1511/16-а.

У скарзі зазначено, що колегія суддів касаційного суду 12 грудня 2019 року постановила ухвалу про виправлення описки, якою фактично змінила по суті постанову від 21 листопада 2019 року у справі № 469/1511/16-а без будь-яких на те правових підстав, чим грубо порушила норми процесуального права. У зв’язку із цим скаржник просить притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 4 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу Могильницького М.С. передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю. та Рибачука А.І. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що Особа\_1 у грудні 2016 року звернулась до Березанського районного суду Миколаївської області з позовом до управління Пенсійного фонду України в Березанському районі Миколаївської області про визнання дій протиправними, зобов’язання вчинити певні дії та стягнення моральної шкоди.

Позов Особа\_1 обґрунтований тим, що управління Пенсійного фонду України при здійсненні нарахування щомісячного довічного грошового утримання судді безпідставно не врахувало до стажу роботи на посаді судді її роботу на посаді помічника прокурора, чим зменшило їй розмір щомісячного довічного грошового утримання.

Постановою Березанського районного суду Миколаївської області від 13 лютого 2017 року позовні вимоги Особа\_1 задоволено частково. Визнано протиправними дії управління Пенсійного фонду України в Березанському районі Миколаївської області щодо встановлення Особа\_1 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці в розмірі 86 % заробітної плати судді, який працює на відповідній посаді, та відмови в проведенні перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці у зв’язку зі збільшенням грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді. Зобов’язано управління Пенсійного фонду України в Березанському районі Миколаївської області здійснити перерахунок та виплату Особа\_1 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, починаючи з 12 жовтня 2016 року, у розмірі 90 % грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, та з урахуванням збільшеного грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, з 1 грудня 2016 року здійснити перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання з урахуванням раніше проведених витрат. У разі подальшої зміни грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, здійснювати перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання без обмеження граничного розміру щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. Стягнуто з держави на користь Особа\_1 моральну шкоду в сумі 3000 гривень. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Очаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України Миколаївської області та управління Державної казначейської служби України у Березанському районі Миколаївської області оскаржили постанову Березанського районного суду Миколаївської області від 13 лютого 2017 року до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року замінено відповідача у справі – управління Пенсійного фонду України в Березанському районі Миколаївської області на його правонаступника – Очаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України Миколаївської області.

Постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року апеляційні скарги Очаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Миколаївської області та управління Державної казначейської служби України у Березанському районі Миколаївської області задоволено частково. Постанову Березанського районного суду Миколаївської області від 13 лютого 2017 року скасовано. Прийнято у справі нову постанову, якою адміністративний позов Особа\_1 задоволено частково. Визнано протиправними дії Очаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Миколаївської області щодо встановлення розміру довічного грошового утримання судді у відставці Особа\_1 у розмірі 86 % грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, та відмови у проведенні перерахунку розміру довічного грошового утримання судді. Зобов’язано Очаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України Миколаївської області здійснити перерахунок та виплату Особа\_1 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці у розмірі 90 % грошового утримання судді на відповідній посаді, без обмеження граничного розміру щомісячного довічного грошового утримання, на підставі довідки управління Державної судової адміністрації України в Миколаївській області від 11 жовтня 2016 року № 7/1-1446/16, починаючи з 12 жовтня 2016 року, з урахуванням проведених виплат. Зобов’язано Очаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України Миколаївської області здійснити Особа\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці у розмірі 90 % грошового утримання судді на відповідній посаді, без обмеження граничного розміру щомісячного довічного грошового утримання, на підставі довідки управління Державної судової адміністрації України в Миколаївській області від 2 грудня 2016 року № 7/1-1728/16, починаючи з 1 грудня 2016 року, з урахуванням проведених виплат. У задоволенні решти позовних вимог Особа\_1 відмовлено.

Не погодившись із вказаними постановами апеляційного суду та суду першої інстанції, Очаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України Миколаївської області оскаржило їх до суду касаційної інстанції.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду (суддя-доповідач – Мороз Л.Л., судді Бучик А.Ю., Рибачук А.І.) від 21 листопада 2019 року здійснено заміну відповідача у справі– Очаківське об’єднане управління Пенсійного фонду України Миколаївської області, на його правонаступника – Головне управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області. Касаційну скаргу Очаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Миколаївської області задоволено. Постанову Березанського районного суду Миколаївської області від 13 лютого 2017 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року скасовано. Ухвалено нове рішення. У задоволенні адміністративного позову Особа\_1 до Очаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Миколаївської області, управління Державної казначейської служби України у Березанському районі Миколаївської області про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії та стягнення моральної шкоди відмовлено повністю.

Постанова суду касаційної інстанції мотивована тим, що відповідач правомірно не врахував до стажу роботи позивача на посаді судді її роботу на посаді помічника прокурора, оскільки така робота не зараховується до стажу роботи на посаді судді згідно із законом, чинним на час виходу судді у відставку.

Згідно з Єдиним державним реєстром судових рішень електронну копію зазначеної постанови Верховного Суду надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 22 листопада 2019 року та оприлюднено 25 листопада 2019 року.

2 грудня 2019 року до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду надійшла заява Особа\_1 про виправлення описки.

У вказаній заяві Особа\_1 просила виправити описку в резолютивній частині постанови Верховного Суду від 21 листопада 2019 року та зазначити про залишення без задоволення касаційної скарги Очаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Миколаївської області, а постанови Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року – без змін. При цьому Особа\_1 посилалась на те, що під час ухвалення постанови від 21 листопада 2019 року колегія суддів відступила від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухвалених рішеннях Верховного Суду у складі колегії суддів цієї палати та у складі колегії суддів іншої палати, оскільки в інших справах судом касаційної інстанції прийняті рішення про залишення касаційних скарг управлінь Пенсійного фонду України без задоволення, а рішення судів щодо задоволення позовів про зарахування до стажу роботи, що дає право на відставку судді, періоду перебування на прокурорських посадах залишені без змін.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду (суддя-доповідач – Мороз Л.Л., судді Бучик А.Ю., Рибачук А.І.) від 12 грудня 2019 року в[иправлено описки в постанові Верховного Суду від 21 листопада 2019 року. Замінено абзац п’ятий на сторінці 6, викладено його в такій редакції:](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[«Суд заслухав доповідь судді-доповідача про обставини, необхідні для ухвалення судового рішення судом касаційної інстанції, та, переглянувши судові рішення в межах доводів та вимог касаційної скарги, дійшов висновку про відмову в задоволенні касаційної скарги».](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Змінено два останніх абзаци на сторінці 7 та абзаци перший, другий на сторінці 8 мотивувальної частини, викладено їх у такій редакції: «Відповідач помилково не врахував до стажу роботи позивачки на посаді судді, її роботу на посаді помічника прокурора.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Відповідно до п. 11 Перехідних положень Закону   № 2453-VI, в редакції чинній до 28 березня 2015 року, судді, призначені чи обрані на посаду до набрання чинності цим   Законом, зберігають визначення стажу роботи на посаді судді відповідно до законодавства, що діяло на день набрання чинності цим Законом.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[До набрання чинності Законом № 2453-VI зазначені правовідносини регулювались   Законом України «Про статус суддів» (Закон № 2862-ХІІ).](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Відповідно до ч. 1   ст. 43 Закону № 2862-ХІІ   кожен суддя, за умови, що він працював на посаді судді не менше 20 років, має право на відставку, тобто на звільнення його від виконання обов’язків за власним бажанням або у зв’язку з закінченням строку повноважень.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Абзацом другим ч. 4 цієї статті передбачено, що до стажу роботи, що дає право на відставку судді та отримання щомісячного довічного грошового утримання, крім роботи на посадах суддів судів України, зараховується також час роботи на посадах, зокрема, прокурорів за умови наявності у всіх зазначених осіб стажу роботи на посаді судді не менше 10 років.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Отже, суд дійшов висновку про обґрунтованість позову, що відповідає правовій позиції в аналогічних правовідносинах, висловленій Верховним Судом, зокрема, у постановах від 03 квітня 2019 року у справі 461/2128/17, від 03 квітня 2019 року у справі № 127/23355/16-а, від 03 квітня 2019 року у справі № 686/7686/17, від 10 квітня 2019 року у справі № 766/14821/16-а, від 30 травня 2019 року у справі № 308/13559/16-а, від 01 жовтня 2018 року у справі № 541/503/17, від 31 жовтня 2019 року у справі № 766/17221/16-а, від 07 листопада 2019 року у справі № 727/4435/17».](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Замінено в резолютивній частині абзаци другий – п’ятий та викладено їх у такій редакції: «Касаційну скаргу Очаківського об’єднаного управління Пенсійного фонду України Миколаївської області залишити без задоволення.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

[Постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року залишити без змін».](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1" \l "502" \o "КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ; нормативно-правовий акт № 254к/96-ВР від 28.06.1996" \t "_blank)

В ухвалі вказано, що суд у мотивувальній частині рішення помилково зазначив про задоволення касаційної скарги.

При цьому, як вбачається з ухвали, суд врахував, що лише шляхом винесення ухвали про виправлення описки позивач у цій справі зможе реалізувати своє право на ефективний судовий захист, яке передбачено, зокрема, статтями [55](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#177), [124 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#502), статтями [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), [5 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87) та статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Також суд врахував практику застосування Верховним Судом статті 253 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), зокрема в ухвалах від 7 жовтня 2019 року у справі № 1640/2510/18, від 4 вересня 2018 року у справі № П/811/1786/17, від 13 листопада 2018 року у справі № 2а-0770/2438/12, від 3 грудня 2018 року у справі № 593/156/17.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – також Конвенція) гарантує кожному право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини одним із фундаментальних аспектів верховенства права є принцип правової (юридичної) визначеності. Юридична визначеність вимагає поваги до принципу res judicata, тобто поваги до остаточного рішення суду. Згідно з цим принципом жодна сторона не має права вимагати перегляду остаточного та обов’язкового до виконання рішення суду лише з однією метою – домогтися повторного розгляду та винесення нового рішення у справі.

Як зазначено у пункті 61  рішення Європейського суду з прав людини у справі «Брумареску проти Румунії», право на справедливий розгляд у суді, гарантоване пунктом 1 статті 6 Конвенції, має тлумачитися у світлі Преамбули до Конвенції, яка проголошує, з-поміж іншого, верховенство права як частину спільної спадщини Договірних Сторін. Одним з основних аспектів верховенства права є принцип правової певності, який вимагає, крім іншого, щоб у випадках, коли суди винесли остаточне рішення з якогось питання, їхнє рішення не підлягало сумніву.

Згідно із частиною першою статті 243 КАС України суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду.

Частиною п’ятою статті 355 КАС України визначено, що судові рішення суду касаційної інстанції є остаточними і оскарженню не підлягають.

Відповідно до частини першої статті 253 КАС України суд, який постановив судове рішення, може з власної ініціативи або за заявою учасника справи чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні.

При цьому КАС України не надає суду права змінити зміст постановленого ним судового рішення в порядку виправлення описки.

Як зазначено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 4 вересня 2019 року у справі № 9901/87/19, описка – це зроблена судом механічна (мимовільна, випадкова) граматична помилка в рішенні, яка допущена під час його письмово-вербального викладу (помилка у правописі, у розділових знаках тощо). Однак виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких, зокрема, належать написання прізвищ та імен, адрес, зазначення дат і строків.

Вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні, суд не може змінювати змісту судового рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудність.

Водночас, як свідчать матеріали попередньої перевірки, постановивши ухвалу від 12 грудня 2019 року про виправлення описки, колегія суддів суду касаційної інстанції фактично змінила зміст постанови Верховного Суду від 21 листопада 2019 року у справі № 469/1511/16-а на протилежний.

Отже, вказані дії суддів призвели до зміни судового рішення в порядку, не передбаченому законом.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав: умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З огляду на обставини, встановлені під час попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відомості, наведені у скарзі Могильницького М.С., можуть свідчити про наявність у діях суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю. та Рибачука А.І. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Окрім цього, під час попередньої перевірки встановлено, що на розгляді Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває дисциплінарна справа стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю., Рибачука А.І., відкрита за скаргою Маселка Р.А. (єдиний унікальний номер М-1166/42/7-19 від 28 грудня 2019 року). Проведення підготовки дисциплінарної справи до розгляду здійснюється членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З урахуванням наведеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність об’єднання дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю. та Рибачука А.І., відкритої за скаргою Маселка Р.А. (єдиний унікальний номер М-1166/42/7-19 від 28 грудня 2019 року), з дисциплінарною справою стосовно цих суддів, відкритою за скаргою Могильницького М.С. (єдиний унікальний номер М-863/0/7-20 від 4 лютого 2020 року). Проведення підготовки об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни, Бучик Анни Юріївни та Рибачука Андрія Івановича.

Об’єднати в одну дисциплінарну справу:

дисциплінарну справу стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни, Бучик Анни Юріївни та Рибачука Андрія Івановича, відкриту за скаргою Маселка Романа Анатолійовича;

дисциплінарну справу стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни, Бучик Анни Юріївни та Рибачука Андрія Івановича, відкриту за скаргою Могильницького Максима Сергійовича.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Ларисі Броніславівні.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**