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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Акусової Олени Миколаївни, поданої в інтересах приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «УНІКА», стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № 5/0/13-20 надійшла скарга адвоката Акусової О.М. в інтересах приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «УНІКА» (далі – ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», відповідач, боржник) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. під час розгляду справи № 752/22606/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі адвокат Акусова О.М. зазначає, що суддя Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. передчасно, 10 жовтня 2019 року, видала виконавчі листи на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18, повний текст якого було складено 19 вересня 2019 року. Наголошує, що копія цього рішення надіслана відповідачеві лише 10 жовтня 2019 року, тобто в день видачі виконавчого листа, та отримана ним 15 жовтня 2019 року. Разом із тим, як стверджує скаржник, 10 жовтня 2019 року відкрито виконавчі провадження із примусового виконання вказаного рішення суду, приватним виконавцем ухвалено постанови про арешт коштів боржника у загальному розмірі 1 770 691,00 грн та арешт транспортних засобів, списано у безспірному порядку вказану суму грошових коштів та в подальшому перераховано позивачу (стягувачу) у справі.

Скаржник вважає, що через неправомірні дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.Є. порушено право власності ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», оскільки внаслідок несвоєчасного надіслання на адресу відповідача копії судового рішення та передчасної видачі виконавчих листів на виконання судового рішення, яке не набрало законної сили, відкрито виконавче провадження, накладено арешт на банківський рахунок ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», арештовано транспортні засоби та списано в безспірному порядку грошові кошти.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У жовтні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Голосіївського районного суду міста Києва з позовом до ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» про стягнення страхового відшкодування у розмірі 1 600 000,00 гривень.

Рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18 позов ОСОБА\_1 задоволено, стягнуто з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на його користь суму страхового відшкодування за договором № 826003/4605/0000012 у розмірі 1 600 000,00 гривень та суму сплаченого судового збору в розмірі 8 810,00 гривень.

У судовому засіданні 9 вересня 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Повний текст рішення виготовлено 19 вересня 2019 року, про що зазначено у його резолютивній частині.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, вказане судове рішення надіслане до Реєстру 23 вересня 2019  року, зареєстроване та оприлюднене 24 вересня 2019 року. Зазначена у вказаному Реєстрі дата набрання рішенням законної сили – 9 жовтня 2019 року.

Частиною третьою статті 272 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня.

Як свідчать додані до дисциплінарної скарги матеріали, копія рішення суду у справі № 752/22606/18 надіслана ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» засобами поштового зв’язку 10 жовтня 2019 року та отримана відповідачем 15 жовтня 2019 року.

10 жовтня 2019 року на виконання рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18 видано виконавчі листи.

Постановами приватного виконавця Кісельової В.В. від 10 жовтня 2019 року відкрито виконавче провадження № 60294431 щодо стягнення із ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на користь ОСОБА\_1 суми сплаченого судового збору у розмірі 8810 гривень та виконавче провадження № 60294253 щодо стягнення із ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на користь ОСОБА\_1 суми страхового відшкодування у розмірі 1 600 000 гривень.

Постановами державного виконавця від 10 жовтня 2019 року у виконавчому провадженні № 60294253 накладено арешт на грошові кошти на рахунку ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» в АТ «Райффайзен Банк Аваль» у сумі 1 770 691 гривень, накладено арешт на транспорті засоби, що належать боржнику, і оголошено їх у розшук, а також накладено арешт на все рухоме та нерухоме майно, що належить ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА», у межах суми звернення стягнення.

10 жовтня 2019 року приватним виконавцем також винесені постанови про стягнення з боржника основної винагороди у виконавчих провадженнях № 60294253 та № 60294431, згідно із якими стягнуто з боржника основну винагороду державного виконавця у сумі 160 000,00 гривень та 881,00 гривень відповідно.

Постановою приватного виконавця від 10 жовтня 2019 року об’єднано виконавчі провадження № 60294431 і № 60294253 у зведене виконавче провадження № 60294462 та виставлено АТ «Райффайзен Банк Аваль» платіжну вимогу № 60294462 про стягнення з ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» 1 770 691,00 гривень.

Платіжним дорученням № 60294462 від 15 жовтня 2019 року ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на виконання виконавчих листів Голосіївського районного суду міста Києва № 752/22606/18 від 10 жовтня 2019 року сплатила на рахунок приватного виконавця Кісельової В.В. 1 770 691,00 гривень.

15 жовтня 2019 року приватним виконавцем Кісельовою В.В. у зв’язку із повним фактичним виконанням рішення згідно із виконавчим документом винесена постанова про закінчення виконавчого провадження № 60294431, а 16 жовтня 2019 року – постанова про закінчення виконавчого провадження № 60294253.

15 жовтня 2019 року ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» звернулося до Київського апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року у справі № 752/22606/18.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 16 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА» на вказане рішення, розгляд якої триває.

Статтею 273 ЦПК України передбачено, що рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Відповідно до частини першої статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду – протягом п’ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Як встановлено під час попередньої перевірки, у судовому засіданні 9 вересня 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення, повний текст рішення виготовлено 19 вересня 2019 року. Отже, останнім днем подання апеляційної скарги у цій справі з урахуванням положень статей 123, 124 ЦПК України щодо початку перебігу та закінчення процесуальних строків, є 21 жовтня 2019 року (оскільки 19 жовтня 2019 року є вихідним днем), а датою набрання рішенням у справі № 752/22606/18 законної сили – 22 жовтня 2019 року.

Як визначено частинами першою, третьою статті 431 ЦПК України, виконання судового рішення здійснюється на підставі виконавчого листа, виданого судом, який розглядав справу як суд першої інстанції. Виконавчий лист, судовий наказ, а у випадках, встановлених цим Кодексом, – ухвала суду є виконавчими документами. Виконавчий лист, судовий наказ, ухвала мають відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом.

Вимоги до виконавчого документа викладені у статті 4 Закону України «Про виконавче провадження».

Згідно із частиною першою цієї статті у виконавчому документі зазначаються, зокрема, назва і дата видачі документа, найменування органу, прізвище, ім’я, по батькові та посада посадової особи, яка його видала, дата набрання рішенням законної сили (крім рішень, що підлягають негайному виконанню);

Частиною третьою статті 4 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що виконавчий документ підписується уповноваженою посадовою особою із зазначенням її прізвища та ініціалів і скріплюється печаткою. Скріплення виконавчого документа печаткою із зображенням Державного Герба України є обов’язковим, якщо орган (посадова особа), який видав виконавчий документ, згідно із законом зобов’язаний мати таку печатку.

Як встановлено пунктами 29.31, 29.32 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, для виконання судового рішення у цивільній чи адміністративній справі, що набрало законної сили або допущено до негайного виконання, стягувачу за його письмовою заявою видається виконавчий лист.

Виконавчі листи виписуються після набрання рішенням суду законної сили за заявою стягувача, а у справах, в яких рішення підлягає негайному виконанню, – у день постановлення рішення.

Виконавчі листи підписуються головуючим суддею, а за його відсутності (відпустка, тривале відрядження, хвороба та ін.) – головою суду чи його заступниками.

Згідно із доданими до дисциплінарної скарги матеріалами виконавчого провадження та відомостями автоматизованої системи виконавчого провадження виконавчі листи у справі № 752/22606/18, на підставі яких 10 жовтня 2019 року були відкриті виконавчі провадження № 60294431 та № 60294253, датовані 10 жовтня 2019 року.

Таким чином, виконавчі листи у справі № 752/22606/18 видані Голосіївським районним судом міста Києва, пред’явлені стягувачем до виконання і примусово виконані до набрання судовим рішенням у справі № 752/22606/18 законної сили та до відкриття судом апеляційної інстанції апеляційного провадження за скаргою ПрАТ «Страхова компанія «УНІКА».

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Як передбачено статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Наведені у скарзі адвоката Акусової О.М. відомості та встановлені під час попередньої перевірки скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді, передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», під час попередньої перевірки не встановлено.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**