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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка Михайла Віталійовича на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня   
2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України   
від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Луганська, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року   
№ 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

До Вищої ради правосуддя 20 березня 2018 року за   
вхідними №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18 надійшли скарги заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., вчинені під час розгляду справи № 200/2311/18 щодо розгляду клопотань про обшук (провадження №№ 1-кс/200/1947/18, 1-кс/200/1948/18, 1-кс/200/1949/18,   
1-кс/200/1950/18, 1-кс/200/1951/18, 1-кс/200/1952/18).

На думку скаржника – заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В., суддею Яковлевим Д.О. на порушення вимог статті 28, частини четвертою статті 234 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) розглянуто клопотання про обшук лише через 14 днів, а не у день їх надходження. Крім того, станом на час складання дисциплінарних скарг суддею не винесено та не видано жодного судового рішення.

Скаржник вважає, що бездіяльність слідчого судді Яковлева Д.О. щодо розгляду клопотання про обшук унеможливлює виконання органом досудового розслідування передбачених законом заходів для забезпечення ефективності досудового розслідування відповідно до частини четвертої статті 38 КПК України.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 березня 2018 року № 321/0/13-18 та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від   
20 березня 2018 року №№ 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18 дисциплінарні скарги передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв’язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. матеріали (вх. №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18,   
321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18) перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколів від 5 червня 2019 року зазначені дисциплінарні скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

У зв’язку зі звільненням з посади члена Вищої ради правосуддя   
Василенка А.В. матеріали (вх. №№ 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18) перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколів від 14 серпня 2019 року зазначені дисциплінарні скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

12 лютого 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшли клопотання старшого слідчого Слідчого управління Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області старшого лейтенанта поліції Решетіла О.С., які погоджено прокурором відділу Прокуратури Дніпропетровської області О.Філем, про проведення обшуку.

Відповідно до інформації щодо стадії розгляду судових справ Бубушкінського районного суду міста Дніпропетровська вказані клопотання надійшли до суду 12 лютого 2018 року (номери справ 200/2311/18, номери проваджень 1-кс/200/1947/18, 1-кс/200/1948/18, 1-кс/200/1949/18,   
1-кс/200/1950/18, 1-кс/200/1951/18, 1-кс/200/1952/18) та передано до провадження судді Яковлева Д.О.

Інша інформація щодо стадії розгляду вказаних клопотань як на веб-порталі «Судова влада України», так і в Єдиному державному реєстрі судових справ (далі – ЄДРСР, Реєстр) відсутня.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська суддя Яковлев Д.О. не надав пояснень стосовно відомостей, викладених у дисциплінарних скаргах.

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарних скарг, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції   
і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати   
і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до частин першої, третьої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Згідно із частинами першою, другою статті 114 КПК України для забезпечення виконання сторонами кримінального провадження вимог розумного строку слідчий суддя, суд має право встановлювати процесуальні строки у межах граничного строку, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням обставин, встановлених під час відповідного кримінального провадження; будь-які строки, що встановлюються прокурором, слідчим суддею або судом, не можуть перевищувати меж граничного строку, передбаченого цим Кодексом, та мають бути такими, що дають достатньо часу для вчинення відповідних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень та не перешкоджають реалізації права на захист.

Відповідно до частини четвертої статті 234 КПК України клопотання про обшук розглядається у суді в день його надходження за участю слідчого або прокурора.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту надходження до слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. клопотань про проведення обшуку 12 лютого 2018 року у справі № 200/2311/18 минуло більше двох років, однак суддею не вчинялося будь-яких дій щодо їх розгляду протягом строку, встановленого законом. Крім того, суддя Яковлев Д.О. допустив зволікання з виготовленням рішення у вказаній справі та внесенням його до ЄДРСР.

Разом із тим відсутність рішень щодо розгляду клопотань про обшук унеможливлює виконання органом досудового розслідування передбачених законом заходів для забезпечення ефективності досудового розслідування.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності   
в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання   
з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості можуть свідчити про те, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справи   
№ 200/2311/18 допустив істотне порушення норм процесуального права,   
що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих   
їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушення строку розгляду поданих клопотань, правил вручення копії судового рішення   
та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Крім цього, встановлено, що ухвалами Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року №№ 413/3дп/15-20, 414/3дп/15-20, 415/3дп/15-20 стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. вже відкрито та об’єднано дисциплінарні справи за скаргами Ушакової С.І., Семенової О.В., Комарницької Д.К.

Ухвалами Третьої Дисциплінарної палати від 19 лютого 2020 року стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. відкрито та об’єднано дисциплінарні справи за скаргами   
Кабанова О.Ю., Старченко С.М., Скрипника А.П.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають   
у її провадженні.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.   
за скаргою заступника начальника Головного управління Національної поліції   
в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (унікальний номер 321/0/13-18)   
та об’єднання її з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ухвалами Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року №№ 413/3дп/15-20, 414/3дп/15-20, 415/3дп/15-20 за скаргами Ушакової С.І., Семенової О.В., Комарницької Д.К. та ухвалами Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року   
за скаргами Кабанова О.Ю., Старченко С.М., Скрипника А.П.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича за скаргою заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка Михайла Віталійовича.

Об’єднати вказану дисциплінарну справу з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою ухвалами Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року №№ 413/3дп/15-20, 414/3дп/15-20, 415/3дп/15-20 за скаргами Ушакової Світлани Іванівни, Семенової Олени Василівни, Комарницької Дар’ї Костянтинівни, та об’єднаною справою, відкритою ухвалами Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 19 лютого 2020 року за скаргами Кабанова Олександра Юрійовича, Старченко Світлани Миколаївни, Скрипника Анатолія Павловича, в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**