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| 19 лютого 2020 року | | Київ | | № 524/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Сизоненка Є.Г. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М.; Гладкого А.Г. стосовно судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Кирилюк Н.А.; Ужви В.В., Великої Н.А., Хмари В.М., Греченкової Л.В. стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Болдирєвої У.М.; Мігулі А.А. стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Кузіної Ж.В.; адвоката Кострюкова В.І. в інтересах Коноваленко І.П. та Коноваленка О.В., адвоката Федорової С.Д. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В.; адвоката Колесникова О.А. в інтересах Нагорняк А.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г.; Опришка Г.М. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю.; АТ «ПроКредит Банк» в особі адвоката Боримської І.О. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.; Кретова О.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; адвоката Кушніра Ю.П. стосовно суддів Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В.Є., Кукси Д.А., Даниліва Є.О.; Тафінцева К.В. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк О.М.; Акермана О.М. стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В.; Вітенка А.А. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М.; Каратєєвої О.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І.; Голови правління громадської організації «Народне бюро розслідувань» Букача В.М. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.; Суднача І.М. стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Яковлєвої С.В., Могильного О.П., Наставного В.В.; Мороза О.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І.; Дмітрієва А.Г. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М.; адвоката Положишника В.В. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.; адвоката Іванова С.В. в інтересах ТОВ «Алкогольно-безалкогольний комбінат ДНІПРО» стосовно судді господарського суду Одеської області Малярчук І.А.; Панчука А.С. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г.; адвоката Розметова Р.Н. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним   
№ С-3248/0/7-19 надійшла скарга Сизоненка Є.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/11623/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним   
№ П-3235/0/7-19надійшла скарга Гладкого А.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Кирилюк Н.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 703/1747/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня 2019 року за вхідним   
№ КО-3264/0/7-19 надійшла колективна скарга Ужви В.В., Великої Н.А., Хмари В.М., Греченкової Л.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Болдирєвої У.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 185/3982/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня 2019 року за вхідним   
№ М-3269/0/7-19 надійшла скарга Мігулі А.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Полтави Кузіної Ж.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 552/2002/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя8 та 15 січня 2020 року за вхідними №№ К-177/0/7-20, Ф-366/0/7-20надійшли скарги адвоката Кострюкова В.І. в інтересах Коноваленко І.П. та Коноваленка О.В., адвоката Федорової С.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. під час розгляду справ: №757/64160/19-к, № 757/64162/19-к, № 757/64155/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддяз Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 30 травня 2018 року за вхідним № 4610/0/20-18 надійшла скарга адвоката Колесникова О.А. в інтересах Нагорняк А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи№ 761/28066/15-п*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 18 травня та 6 червня 2018 року за вхідними№№ 4136/0/20-18, 4136/0/20-18, 4136/0/20-18 надійшли скарги Опришка Г.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 200/18389/15-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 січня 2019 року за вхідним № 97/1/13-19 надійшла скарга АТ «ПроКредит Банк» в особі адвоката Боримської І.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/16343/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводискарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 20 квітня 2018 року за вхідним № 3196/0/20-18  надійшла скарга Кретова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/12964/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 лютого 2019 року за вхідним № К-93/1/7-19надійшла скарга адвоката Кушніра Ю.П.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В.Є., Кукси Д.А., Даниліва Є.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № К-93/1/7-19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»)*.*

До Вищої ради правосуддя 6 травня 2019 року за вхідним № Т-2701/1/7-19 надійшла скарга Тафінцева К.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 234/12283/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 травня 2019 року за вхідним № А-2866/0/7-19 надійшла скарга Акермана О.М.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № А-2866/0/7-19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним № В-3241/0/7-19надійшла скарга Вітенка А.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/7367/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 травня 2019 року за вхідним № К-2925/0/-19 надійшла скарга Каратєєвої О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/731/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 січня 2020 року за вхідним № Б-413/0/7-20 надійшла скарга Голови правління громадської організації «Народне бюро розслідувань» Букача В.М.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. за дії, вчинені під час розгляду справ: №№ 487/5446/19, 487/5447/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 лютого 2020 року за вхідними №№ С-892/0/7-20, С-892/1/7-20 надійшли скарги Суднача І.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Яковлєвої С.В., Могильного О.П., Наставного В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 356/27/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 листопада 2017 року за вхідним № М-241/38/7-17 надійшла скарга Мороза А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/234/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводискарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 25 липня 2018 року за вхідними №№ 6615/0/20-18, 6615/1/20/18надійшли скарги Дмітрієва А.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М. за дії, вчинені під час розгляду справи №465/2149/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 березня 2019 року за вхідним № П-1478/0/7-19 надійшла скарга адвоката Положишника В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справ: №№ 758/8912/18, 758/9175/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року за вхідним № 50/0/13-20 надійшла скарга адвоката Іванова С.В. в інтересах «Алкогольно-безалкогольного комбінату ДНІПРО» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Одеської області Малярчук І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 916/1500/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 березня 2019 року за вхідним № П-1467/0/7-19 надійшла скарга Панчука А.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 686/19827/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2018 року за вхідним № Р-5889/0/7-18 надійшла скарга адвоката Розметова Р.Н. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/45776/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

|  |
| --- |
| відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сизоненка Євгена Георгійовича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гладкого Анатолія Георгійовича стосовно судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Кирилюк Наталії Анатоліївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за колективною скаргою Ужви Валентини Василівни, Великої Надії Андріївни, Хмари Вікторії Миколаївни, Греченкової Лариси Володимирівни стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Болдирєвої Уляни Миколаївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мігулі Анжели Анатоліївни стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Кузіної Жанни Василівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Кострюкова Валерія Івановича в інтересах Коноваленко Інни Петрівни та Коноваленка Олександра Валентиновича, адвоката Федорової Світлани Дмитрівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько Світлани Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Колесникова Олександра Анатолійовича в інтересах Нагорняк Анни Володимирівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Опришка Геннадія Миколайовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою АТ «ПроКредит Банк» в особі адвоката Боримської Ірини Олегівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кретова Олексія Васильовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кушніра Юрія Петровича стосовно суддів Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського Володимира Євгеновича, Кукси Дмитра Анатолійовича, Даниліва Євгена Олеговича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тафінцева Костянтина Вячеславовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк Оксани Миколаївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Акермана Олега Матвійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вітенка Андрія Анатолійовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Каратєєвої Олени Василівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голови правління громадської організації «Народне бюро розслідувань» Букача Володимира Миколайовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Суднача Івана Миколайовича стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Яковлєвої Світлани Володимирівни, Могильного Олега Павловича, Наставного Вячеслава Володимировича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мороза Олега Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Дмітрієва Анатолія Геннадійовича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Юрія Михайловича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Положишника Віталія Володимировича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Іванова Сергія Володимировича в інтересах ТОВ «Алкогольно-безалкогольний комбінат ДНІПРО» стосовно судді господарського суду Одеської області Малярчук Ірини Анатоліївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Панчука Анатолія Степановича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Бориса Григоровича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Розметова Ровшанбека Назаровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Євгена Олександровича. |

Ухвала оскарженню не підлягає.
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