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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
Горбунова Д.М. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Біленського О.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Матвійчука В.В. розглянувши висновок доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Горбунова Д.М. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Біленського Олега Олексійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року за вхідним № Г-164/0/7-20 надійшла скарга Горбунова Д.М. стосовно дій судді Харківського окружного адміністративного суду Біленського О.О. під час розгляду справи № 520/11897/19.

Горбунов Д.М. вважає, що при розгляді вказаної справи та ухвалені у ній рішення суддя не зазначив у судовому рішенні мотивів відхилення аргументів позивача щодо суті спору.

З огляду на викладене Горбунов Д.М. просить притягнути суддю Харківського окружного адміністративного суду Біленського О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 січня 2020 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Горбунова Д.М. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу Горбунова Д.М. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Біленського О.О. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

ОСОБА\_1 звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області з проханням: визнати протиправними бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, яка полягає у нездійсненні виплат недоплаченої частини основного розміру пенсії Горбунову Д.М. за період з 1 січня 2018 року по 15 липня 2019 року на виконання рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року у справі № 520/3712/19 та застосування до виплати зазначеної суми перерахунку порядку, встановленого постановою Кабінету Міністрів України (далі – КМУ) від 22 серпня 2018 року № 649; зобов’язати Головне управління Пенсійного фонду України в Харківській області здійснити виплату ОСОБА\_1 суму недоплаченої частини основного розміру пенсії за період з 1 січня 2018 року по 15 липня 2019 року на виконання рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року у справі № 520/3712/19 однією сумою без застосування порядку встановленого постановою КМУ від 22 серпня 2018 року № 649 з нарахуванням та виплатою компенсації втрати частини доходу, розрахувавши її розмір за методикою, відповідно до статті 3 Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв’язку з порушенням строку їх виплати», виконати рішення суду протягом тридцяти днів з дня набрання судовим рішенням законної сили.

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року в задоволенні вказаного вище адміністративного позову Горбунова Д.М. відмовлено.

У скарзі Горбунов Д.М. зазначає, що ключовим аргументом позову є те, що постанова КМУ від 22 серпня 2018 року № 649 суперечить законодавчим актам, які мають вищу юридичну силу, а тому відповідно до частини третьої статті 7 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) не повинна бути застосована до спірних правовідносин.

Відмовляючи у позові, як вважає скаржник, суддя Біленський О.О. у рішенні Харківського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року не зазначив мотивів відхилення аргументу позивача щодо суті спору, а саме невідповідності постанови КМУ від 22 серпня 2018 року № 649 законодавчим актам, які мають вищу юридичну силу та не зазначив мотивів, з яких судом не застосовано норму процесуального права, яку містить частина третя статті 7 КАС України, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя поясненнях щодо суті скарги суддя Біленський О.О. повідомив наступне.

В його провадженні, як судді Харківського окружного адміністративного суду, перебувала справа № 520/11897/19 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За наслідками розгляду вказаної справи Харківським окружним адміністративним судом було прийнято рішення від 9 грудня 2019 року, яким в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області відмовлено.

Позивач скористався правом оскарження в апеляційному порядку вказаного рішення та 2 січня 2020 року надав до Харківського окружного адміністративного суду апеляційну скаргу на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року по справі № 520/11897/19.

З огляду на викладене та враховуючи приписи Кодексу адміністративного судочинства України, рішення Харківського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року по справі № 520/11897/19 не набрало законної сили та не є остаточним.

Скаржник зазначив, що в позові ключовим аргументом є те, що Постанова КМУ від 22 серпня 2018 року № 649 суперечить законодавчим актам, які мають вищу юридичну силу, а тому відповідно до частини третьої статті 7 КАС України, не повинна бути застосована до спірних правовідносин.

Суддя з цього приводу зазначає, що рішення в межах адміністративної справи № 520/11897/19 було прийнято ним у повній відповідності до вимог КАС України.

Під час розгляду справи встановлено, що на виконання рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року по справі № 520/3712/19, яке набрало законної сили 16 липня 2019 року, Головним управлінням Пенсійного фонду України здійснено перерахунок пенсії з 12 серпня 2017 року, згідно з розрахунком від 14 серпня 2019 року сума доплати пенсії ОСОБА\_1 за період з серпня 2017 року по 15 липня 2019 року складає 39805,80 грн., а за період з 16 липня 2019 року по серпень 2019 року – 1813,78 грн.

Листом Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області від 3 вересня 2019 року № 3898/Г-14 позивача повідомлено, що різницю пенсії за період з 16 липня 2019 року по 31 серпня 2019 року нараховано на серпень поточного року, різниця пенсії за період з 1 січня 2018 року по 15 липня 2019 року буде виплачуватись в порядку, який визначений постановою КМУ від 22 серпня 2018 року № 649 «Про погашення заборгованості з пенсійних виплат за рішенням суду». З 1 вересня 2019 року пенсія виплачується у розмірі 8191,13 грн. з урахуванням рішення суду від 15 травня 2019 року по справі № 520/371209.

Саме нездійснення виплати пенсії за період з 1 січня 2018 року по 15 липня 2019 року у зв’язку з тим, що виплата зазначених коштів буде здійснена в порядку, встановленому постановою КМУ від 22 серпня 2018 року № 649, позивач вважав протиправною, у зв'язку з чим звернувся з адміністративним позовом до Харківського окружного адміністративного суду.

Під час розгляду адміністративного позову, суд прийшов до висновку, що подання окремого позову про зобов'язання пенсійного органу виконати судове рішення свідчить про обрання позивачем неналежного способу захисту своїх прав, оскільки не відновлює і не може відновити порушені, як на думку позивача, права, свободи, та інтереси, які вже були захищені судом у іншій справі. При цьому роз'яснено спеціальний порядок виконанням судового рішення, що виключає можливість звернення заінтересованої особи до суду в загальному порядку (в порядку позовного провадження).

Також суд роз’яснив позивачу, що законодавством передбачена можливість судового контролю за виконанням судового рішення в адміністративній справі, порядок встановлення і здійснення якого регламентований статтею 383 КАС України.

Окрім цього зазначено, що статтею 287 КАС України передбачено право учасників виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та осіб, які залучаються до проведення виконавчих дій, звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

Отже, вимоги позивача, пов’язані з питаннями виконання судового рішення, повинні розглядатись в межах виконавчого провадження або судового контролю за виконанням судового рішення в адміністративній справі.

Вказаний висновок відповідає правовій позиції Верховного Суду, викладеній у постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 грудня 2018 року у справі № 2а/155/17/2015.

Відповідно до частини п’ятої статті 242 КАС України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

З огляду на наведене, суддею під час винесення рішення у справі, було дотримано вимоги КАС України та прийнято обґрунтоване рішення. Питання застосування до спірних правовідносин положень Постанови КМУ від 22 серпня 2018 року № 649 не було визначальним, оскільки позивачем обрано неналежний спосіб захисту своїх прав, оскільки не відновлює і не може відновити порушені, як на думку позивача, права, свободи та інтереси, які вже були захищені судом у іншій справі.

Щодо тверджень скаржника про незазначення суддею Харківського окружного адміністративного суду Біленським О.О. у вказаному вище рішенні мотивів відхилення аргументу позивача щодо суті спору, суддя повідомляє, що вказане твердження не відповідає дійсності, оскільки в мотивувальній частині рішення суддею було зазначено, що: «Відносно вимоги позивача щодо незастосування порядку, встановленого постановою КМУ від 22 серпня 2018 року № 649, суд зазначає, що відповідач при виконанні рішення суду, як орган державної влади, зобов'язаний діяти лише в межах чинного законодавства та з врахуванням вимог Порядку погашення заборгованості з пенсійних виплат за рішеннями суду, затвердженого постановою КМУ від 22 серпня 2018 року № 649, у зв’язку з цим зазначена позовна вимога задоволенню не підлягає.».

Вказаний висновок повністю відповідає правовій позиції Верховного Суду, викладеній у постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 30 вересня 2019 року по справі № 440/85/19, в якій вказано, що зазначена Постанова № 649 застосовується не до всіх судових рішень, за якими боржником є Пенсійний фонд України, а лише до рішень судів, за якими на органи Пенсійного фонду України покладені зобов'язання з нарахування (перерахунку) пенсійних виплат, що фінансуються з державного бюджету. Тобто до судових рішень, за якими на Пенсійний фонд покладено обов'язок нараховувати пенсійну виплату.

В даному випадку спірним питанням було нездійснення виплати недоплаченої частини основного розміру пенсії ОСОБА\_1 за період з 1 січня 2018 року по 15 липня 2019 року на виконання рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року по справі № 520/3712/19 та застосування до виплати зазначеної суми перерахунку порядку, встановленого постановою КМУ від 22 серпня 2018 року № 649.

З огляду на наведене, застосування Головним управлінням Пенсійного фонду України в Харківській області вказаної постанови КМУ під час виконання рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року по справі № 520/3712/19, на думку судді є правомірним, про що і було вказано у рішенні.

Окремо суддя наголошує, що у справі «Салов проти України» (заява № 65518/01 від 6 вересня 2005 року, пункт 89) Європейський суд з прав людини наголосив на тому, що згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) рішення судів достатнім чином містять мотиви, на яких вони базуються для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя (рішення у справі «Hirvisaari v. Finland», заява № 49684/99 від 27 вересня 2001 року, пункт 30). Разом з тим, у рішенні звертається увага, що статтю 6 параграф 1 не можна розуміти як таку, що вимагає пояснень детальної відповіді на кожний аргумент сторін. Відповідно, питання, чи дотримався суд свого обов'язку обґрунтовувати рішення, може розглядатися лише в світлі обставин кожної справи (рішення у справі «Ruiz Torija v. Spain», заява серія А № 303-А від 9 грудня 1994 року, пункт 29).

Відповідно до пункту 58 Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Серявін та інші проти України» (заява № 4909/04, 10 лютого 2010 року) Суд повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (див. рішення у справі «Руїс Торіха проти Іспанії» (Ruiz Torija v. Spain) від 9 грудня 1994 року, серія А, № 303-А, пункт 29).

Отже суддя наголошує, що ним не було допущено порушення норм процесуального права під час здійснення правосудця та прийнято законне, обґрунтоване рішення суду, не було допущено звуження чи обмеження прав позивача під час розгляду справи № 520/11897/19.

Наразі справа перебуває в провадженні Другого апеляційного адміністративного суду, зокрема ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2020 року відкрито апеляційне провадження у справі № 520/11897/19.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Горбунова Д.М. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Горбунова Д.М. стосовно дій судді Харківського окружного адміністративного суду Біленського О.О. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частино першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Горбунова Дмитра Миколайовича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Біленського Олега Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**