

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19 лютого 2020 року | Київ | № 526/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду дисциплінарних скарг   
Кравченко Ю.О. стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Ю.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Матвійчука В.В. розглянувши висновок доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарних скарг Кравченко Ю.О. стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Юрія Станіславовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 травня 2019 року за вхідними №№ К-2881/0/7-19, К-2881/1/7-19 надійшли аналогічні за змістом скарги Кравченко Ю.О. стосовно дій судді Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Ю.С. під час розгляду справи № 736/379/19.

Кравченко Ю.О. вважає, що при розгляді вказаної справи та ухваленні у ній рішення суддя допустила: незаконну відмову в доступі до правосуддя (в тому числі незаконну відмову у розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя; порушення прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене Кравченко Ю.О. просить притягнути суддю Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Ю.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 травня 2019 року зазначені скарги передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг   
Кравченко Ю.О. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити їх без розгляду та повернути скаржниці.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарних скарг, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарні скарги Кравченко Ю.О. стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Ю.С. без розгляду та повернути скаржниці з огляду на таке.

З матеріалів вбачається, що ОСОБА\_1 звернулась до Корюківського районного суду Чернігівської області в інтересах малолітньої доньки ОСОБА\_2 з позовом до ОСОБА\_3, третя особа – Корюківський районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції в Чернігівській області, про визнання батьківства.

Позов обґрунтований тим, що у позивачки та ОСОБА\_4 народилася дочка. У зв’язку з тим, що вони не перебували у шлюбі, в свідоцтві про народження в графі «батько» за вказівкою матері зазначений «Кравченко Михайло Олександрович». Однак 3 червня 2017 року від поранення, пов’язаного із захистом Батьківщини, ОСОБА\_4 помер. Відповідачка у справі ОСОБА-3 являється матір’ю ОСОБА\_4.

З експертного висновку про біологічну спорідненість вбачається, що вірогідність спорідненості ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 становить 98, 578%, отже ОСОБА\_3 є бабусею ОСОБА\_2.

Рішенням Корюківського районного суду Чернігівської області від 17 квітня 2019 року у задоволенні позову ОСОБА\_1 в інтересах малолітньої доньки ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, третя особа – Корюківський районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції в Чернігівській області, про визнання батьківства – відмовлено.

Відмова аргументована тим, що звертаючись до суду з позовною заявою про визнання батьківства, позивачка посилалась на приписи частини третьої статті 128 Сімейного кодексу України, згідно з якими позов про визнання батьківства може бути пред’явлений, зокрема, матір’ю.

Разом з тим, з поданої позовної заяви не вбачається, які юридичні наслідки породжує встановлення цього факту, тобто відсутні вимоги щодо спору про право, які підлягають розгляду в порядку позовного провадження.

Згідно зі статтею 130 Сімейного кодексу України у разі смерті чоловіка, який не перебував у шлюбі з матір’ю дитини, факт його батьківства може бути встановлений за рішенням суду.

Отже, враховуючи вказані положення закону та відсутність спору про право, заява про встановлення факту батьківства розглядається за правилами окремого провадження.

Кравченко Ю.О. вважає, що вказане рішення винесено з порушенням норм процесуального права, призвело до незаконної відмови у доступі до правосуддя та порушило її права, як людини.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя поясненнях щодо суті скарг суддя Кутовий Ю.С. повідомив наступне.

В його провадженні, як судді Корюківського районного суду Чернігівської області, перебувала справа № 736/379/19 за позовом ОСОБА\_1 в інтересах малолітньої доньки ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, третя особа – Корюківський районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції в Чернігівській області, про визнання батьківства.

За наслідками розгляду вказаної справи Корюківським районним судом Чернігівської області було прийнято рішення від 17 квітня 2019 року, яким у задоволенні вказаного позову ОСОБА\_1 відмовлено.

ОСОБА\_1 20 квітня 2019 року звернулась до суду із заявою про встановлення факту батьківства в порядку окремого провадження. Ухвалою Корюківського районного суду Чернігівської області від 23 квітня 2019 року відкрито провадження і справу призначено до розгляду.

Також суддя повідомив, що станом на 20 травня 2019 року рішення Корюківського районного суду Чернігівської області від 17 квітня 2019 року у справі № 736/379/19 не оскаржено.

Разом з тим, слід зазначити, що згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Постановою Чернігівського апеляційного суду від 9 червня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 в інтересах малолітньої доньки ОСОБА\_2 задоволено частково, постановлено: рішення Корюківського районного суду Чернігівської області від 17 квітня 2019 року скасувати, постановити рішення про відмову у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 в інтересах малолітньої доньки ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3 про визнання батьківства.

Отже, позивачка скористалась правом оскарження в апеляційному порядку вказаного рішення, тому не знайшли свого підтвердження твердження скаржниці про відмову у доступі до правосуддя.

Наразі справа перебуває в провадженні Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, зокрема ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 5 серпня 2019 року відкрито касаційне провадження у справі № 736/379/19.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарг Кравченко Ю.О. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарні скарги Кравченко Ю.О. стосовно дій судді Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Ю.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частино першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Кравченко Юлії Олегівни стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Кутового Юрія Станіславовича залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**