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| **21 лютого 2020 року** | **Київ** | | **№ 541/1дп/15-20** | |
|  |  | |  | |
| **Про притягнення судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Приходька Дениса Володимировича, адвоката Говорова Ігоря Вікторовича в інтересах Приходька Володимира Володимировича, Лебедя Олега Анатолійовича, Івлєва Олега Євгеновича, Приходько Олени Миколаївни, адвоката Михайлова Гліба Вадимовича на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлани Миколаївни,

**встановила:**

Скрипченко Світлана Миколаївна Указом Президента України від 15 лютого 2007 року № 113/2007 призначена на посаду судді Краснодонського міськрайонного суду Луганської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 23 лютого 2012 року № 4455-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведена на роботу на посаді судді Центрального районного суду міста Миколаєва.

До Вищої ради правосуддя 17 вересня 2019 року за вхідним   
№  КО-5212/0/7-19 надійшла скарга Приходька Д.В., адвоката Говорова І.В. в інтересах Приходька В.В., Лебедя О.А., Івлєва О.Є., Приходько О.М., адвоката Михайлова Г.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. під час здійснення правосуддя у справі № 490/8224/18 (провадження №№ 1-кс/490/7903/2018, 1-кс/490/7909/2018, 1-кс/490/7919/2018,   
1-кс/490/7777/2018, 1-кс/490/7778/2018, 1-кс/490/7779/2018).

Скаржники зазначають, що суддя Скрипченко С.М. ухвалами від   
23 та 29 листопада 2018 року надала дозвіл на проведення обшуків за місцем фактичного проживання ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 а також за місцем здійснення адвокатської діяльності ОСОБА\_5 та за місцем проживання ОСОБА\_4. На думку скаржників, вказані ухвали не відповідають вимогам процесуального закону, оскільки слідчим суддею надано дозвіл на обшук для відшукання та вилучення речей і документів, які містять відомості про вчинений злочин, без зазначення відомостей, що мали міститись у відшукуваних предметах, які могли бути доказами під час судового розгляду. При цьому в ухвалах не наведено чіткого переліку речей або документів, а також відомостей, які вони повинні містити, що дало б змогу ідентифікувати та відрізнити предмети майбутнього обшуку від тих речей та документів, що не містять ознак вчинення злочину. Ухвали слідчого судді належним чином не мотивовані, слідчим суддею не перевірено, чи є проведення обшуку у житлі процесуальним заходом, співмірним фактичному стану кримінального провадження. Ухвали слідчого судді від 23 та 29 листопада 2018 року, їх обґрунтування та мотиви прийняття є тотожними. Внаслідок надання судом дозволу на виявлення та вилучення, в тому числі, «інших документів» за місцем здійснення адвокатської діяльності адвокатом ОСОБА\_5 вилучено речі та документи (108 найменувань), які жодним чином не стосуються речей та документів, зазначених в ухвалі, а пов’язані з наданням ОСОБА\_5 адвокатських послуг, що може призвести до розголошення адвокатської таємниці. Скаржники вважають, що слідчим суддею Скрипченко С.М. неналежно виконано покладені на неї Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України) повноваження щодо здійснення в порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

З огляду на наведене скаржники просять притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2019 року вказану скаргу було передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 грудня 2019 року № 3564/1дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 21 лютого 2020 року.

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 21 лютого 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибула суддя Скрипченко С.М. та надала пояснення.

Скаржники в засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 21 лютого 2020 року не прибули.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їхньої участі, за винятком випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає  розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів).

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржників, яких завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача **–** члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., суддю Скрипченко С.М., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, встановила такі обставини.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. від 23 листопада 2018 року (справа № 490/8224/18, провадження № 1-кс/490/7779/2018) надано дозвіл слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_274, зареєстрованому в Єдиному реєстрі досудових розслідувань 31 серпня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – кримінальне провадження №  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_274), на проведення обшуку житла за адресою: м. Миколаїв, вул. АДРЕСА\_1, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності ОСОБА\_6, за місцем фактичного місця проживання ОСОБА\_1 з метою виявлення та вилучення документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння товариством з обмеженою відповідальністю «Конкордпласт» (далі – Товариство) та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, договори оренди та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні.

Строк дії ухвали встановлено до 23 грудня 2018 року.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. від 23 листопада 2018 року (справа № 490/8224/18, провадження № 1-кс/490/7777/2018) надано дозвіл слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_274 на проведення обшуку житла за адресою: м. Миколаїв, пров. АДРЕСА\_2, за місцем фактичного проживання ОСОБА\_2, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності ОСОБА\_7, з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення, що мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні.

Строк дії ухвали встановлено до 23 грудня 2018 року.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. від 23 листопада 2018 року (справа № 490/8224/18, провадження № 1-кс/490/7778/2018) надано дозвіл слідчим слідчої групи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_274 на проведення обшуку житла за адресою: м. Миколаїв, вул. АДРЕСА\_3, за місцем фактичного проживання ОСОБА\_3, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності ОСОБА\_3, з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), направлених на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні.

Строк дії ухвали встановлено до 23 грудня 2018 року.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. від 29 листопада 2018 року (справа № 490/8224/18, провадження № 1-кс/490/7903/2018) надано групі слідчих: начальнику СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_8, заступнику начальника відділу СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_9, старшому слідчому в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_10, старшому слідчому СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_11, слідчим СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, дозвіл на проведення обшуку житла за адресою: м. Миколаїв, вул. АДРЕСА\_4, за місцем фактичного проживання ОСОБА\_3, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності ОСОБА\_17, з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні.

Строк дії ухвали встановлено до 29 грудня 2018 року.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. від 29 листопада 2018 року (справа № 490/8224/18, провадження № 1-кс/490/7909/2018) надано групі слідчих: начальнику СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_8, заступнику начальника відділу СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_9, старшому слідчому в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_10, старшому слідчому СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_11, слідчим СУ ГУ НП в Миколаївській області \_ ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА 16, дозвіл на проведення обшуку житла за адресою: м. Миколаїв, вул. АДРЕСА\_5, за місцем фактичного проживання ОСОБА\_4, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності ОСОБА\_18, з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), направлених на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні, оскільки існують підстави вважати, що зазначені речі можуть зберігатися за вказаною адресою.

Строк дії ухвали встановлено до 29 грудня 2018 року.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. від 29 листопада 2018 року (справа № 490/8224/18, провадження № 1-кс/490/7919/2018) надано групі слідчих: начальнику СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_8, заступнику начальника відділу СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_9, старшому слідчому в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_10, старшому слідчому СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_10, слідчим СУ ГУ НП в Миколаївській області ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА 16, дозвіл на проведення обшуку житла за адресою: м. Миколаїв, вул. АДРЕСА\_6, за місцем здійснення адвокатської діяльності ОСОБА\_5 та за фактичним місцем проживання ОСОБА\_4, яке згідно з даними Державного реєстру прав на нерухоме майно належить на праві власності ОСОБА\_18, з метою відшукання та вилучення речей і документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв інформації (флеш-накопичувачів), які можуть містити електронні документи, засобів створення документації та мобільного зв’язку, в тому числі засобів вводу та виводу інформації (планшети, мобільні телефони, sim-карти), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні, оскільки існують підстави вважати, що зазначені речі можуть зберігатися за вказаною адресою.

Строк дії ухвали встановлено до 29 грудня 2018 року.

Слідчий суддя вважав, що клопотання підлягають задоволенню на підставі статей 234, 235 КПК України з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, оскільки встановлення та доведення цих обставин в інший спосіб є неможливим.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., суддя Скрипченко С.М. зазначила, що 23 та 29 листопада 2018 року до Центрального районного суду міста Миколаєва від старшого слідчого в ОВС СУ ГУ НП в Миколаївській області надійшли клопотання про проведення обшуків за місцем проживання ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, ОСОБА\_2, ОСОБА\_4.

З метою забезпечення повного та своєчасного розгляду вказані клопотання згідно з вимогами частини четвертої статті 234 КПК України розглянуто в судових засіданнях за участю слідчого із застосуванням технічної фіксації судового процесу в день їх надходження до суду, а саме 23 та 29 листопада 2018 року відповідно.

За результатами розгляду поданих клопотань слідчого встановлено, що СУ ГУ НП в Миколаївській області здійснюється досудове розслідування кримінальному провадженні № 12018150000000274. Відомості про вчинення кримінального правопорушення внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) на підставі заяви ОСОБА\_19, який є одним із засновників Товариства. У заяві ОСОБА\_19 зазначив, що його виведено зі складу засновників вказаного Товариства шляхом підробки документів, а майно Товариства на підставі підроблених документів передано в користування іншим особам.

З метою з’ясування обставин, що мають суттєве значення у справі, 1 листопада 2018 року на підставі ухвали слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва проведено тимчасовий доступ до зазначеної реєстраційної справи Товариства, під час якого встановлено, що реєстраційна справа відсутня в департаменті з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради, а перереєстрацію установчих документів Товариства проведено державним реєстратором ОСОБА\_4.

Також у межах цього кримінального провадження проводилась низка негласних слідчих (розшукових) дій, за результатами яких та з урахуванням інших доказів у сукупності встановлено можливу причетність до вчинення вказаного кримінального правопорушення ОСОБА\_20, ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, ОСОБА\_2, ОСОБА\_4 (проживає однією сім’єю з адвокатом ОСОБА\_5 за місцем його проживання).

Для повного, всебічного досудового розслідування, встановлення всіх обставин справи необхідно було виявити оригінали документів, які стали підставою для перереєстрації Товариства, реєстраційну справу з метою подальшого проведення експертних досліджень та інших слідчих дій за необхідності. Отримати зазначені докази у будь-який інший спосіб було неможливо.

Суддя Скрипченко С.М. вказала, що за результатами розгляду клопотань слідчого ухвалила судові рішення про їх задоволення та надала дозвіл на проведення обшуків за місцем проживання ОСОБА\_20, ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, ОСОБА\_2, ОСОБА\_4, оскільки саме вдома вказані особи могли створювати, виготовляти, зберігати документи та інші речі, що можуть мати доказове значення у справі. Під час судового розгляду кожного клопотання окремо вона дослідила всі докази, надані слідчим, перевірила обставини справи та виклала їх у постановлених ухвалах. На підставі оцінки всіх доказів, як кожного окремо, так і в сукупності, встановлено, що обшук є найбільш доцільним та ефективним способом відшукання речей і документів, які мають значення для досудового розслідування, а також пропорційним втручанню в особисте і сімейне життя особи.

На думку судді Скрипченко С.М., при постановленні ухвал дотримано вимоги, встановлені КПК України для цього виду рішень, ухвали є законними та мотивованими.

Таким чином, як зазначає суддя Скрипченко С.М., під час розгляду клопотань надано належну оцінку обставинам, на які посилався слідчий, встановлено та зазначено правові підстави прийняття вказаних рішень. У зазначених ухвалах викладені всі досліджені безпосередньо в судовому засіданні обставини та докази, на підставі яких суд дійшов вмотивованого та обґрунтованого висновку за результатами розгляду кожного поданого клопотання. Розгляд клопотань про проведення обшуків за місцем мешкання ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, ОСОБА\_2, ОСОБА\_4 здійснювався неупереджено, повно досліджено всі обставини справи, а отже, не порушено прав, свобод та законних інтересів всіх учасників процесу.

У письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя від судді Скрипченко С.М. після відкриття дисциплінарної справи стосовно неї   
(вх. № 947/0/6-20 від 17 лютого 2020 року), суддя зазначила, що ухвалами від   
23 та 29 листопада 2018 року за результатами розгляду відповідних клопотань слідчого надано дозвіл на проведення обшуку за місцем мешкання ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, ОСОБА\_2 та за фактичним місцем мешкання ОСОБА\_4, що одночасно є місцем здійснення адвокатської діяльності ОСОБА\_5.

У зазначених ухвалах надано дозвіл слідчим на проведення обшуку з метою відшукання та вилучення документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1\18 від 15 березня 2018 року, додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1\18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.), спрямованих на заволодіння Товариством, комп’ютерної техніки та носіїв (флеш-накопичувачів), які можуть містити інформацію про обставини вчинення кримінального правопорушення (планшети, мобільні телефони, sim-карти) та мають значення речових доказів у цьому кримінальному провадженні, оскільки існують підстави вважати, що зазначені речі можуть зберігатись за вказаними адресами.

Згідно з витягом з ЄРДР, наданим слідчому судді 30 серпня 2018 року, до ЄРДР внесено відомості з попередньою правовою кваліфікацією за частиною третьою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України). У фабулі зазначено, що має місце заволодіння майном Товариства шахрайським шляхом, вказані відомості було внесено за заявою співвласника Товариства ОСОБА\_19.

Відповідно до матеріалів кримінального провадження фактично відбулась зміна директора та проведена перереєстрація Товариства, в результаті якої ОСОБА\_19, маючи 50 *%* відсотків в статутному капіталі Товариства, був виключений із засновників.

Незаконне проведення вказаних дій з перереєстрації Товариства встановлено рішенням господарського суду Миколаївської області від 27 листопада 2018 року у справі № 915/698/18, яке залишене в силі постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 6 вересня 2019 року та постановою Верховного Суду від 16 жовтня 2019 року.

Саме під час судових засідань ОСОБА\_19 дізнався, що документами, які стали підставами для незаконного заволодіння майном Товариства і його перереєстрації, були, зокрема, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року та додаткові угоди б/н від 31 грудня 2011 року, 1 червня 2017 року.

У межах кримінального провадження з метою отримання документів, які мають доказове значення, проведено тимчасовий доступ до реєстраційної справи, проте реєстраційна справа відсутня, а перереєстрацію проводила саме державний реєстратор ОСОБА\_4, яка спільно проживає, але не перебуває у шлюбі з адвокатом ОСОБА\_5.

Тимчасовий доступ до Товариства та його обшук також не дали можливості відшукати та вилучити документи, які мають доказове значення та були підставами для перереєстрації Товариства у не передбачений законом спосіб.

Таким чином, проведення вказаних обшуків фактично було єдиною та останньою можливістю отримати докази у цій справі, оскільки в результаті інших слідчо-розшукових дій не вдалося відшукати та вилучити документи, які були незаконно виготовлені з метою вчинення цього кримінального правопорушення, спрямованого на заволодіння Товариством та його майном. Особи, причетні до вчинення вказаного кримінального правопорушення, розуміючи незаконність своїх дій, всіляко намагалися приховати (знищити) докази у справі з метою надання вказаній ситуації вигляду законності.

Зазначене свідчить, що ні під час досудового розслідування, ні під час судового розгляду вказаних клопотань об’єктивно неможливо було ні встановити, ні навіть припустити весь наявний перелік документів та електронних носіїв, де б могли міститися документи, що було предметом доказування у цій справі.

Суддя Скрипченко С.М. вказала, що з метою забезпечення при проведенні обшуку дотримання вимог чинного законодавства та гарантій і забезпечення пропорційності дій осіб, яким надано дозвіл на проведення обшуку, в постановленій ухвалі зазначила, що дозвіл надається на відшукання речей та документів, які можуть містити інформацію про обставини вчинення цього кримінального правопорушення та мають значення речових доказів саме у цьому кримінальному провадженні.

Окрім того, зазначила, що в пункті 47 рішення Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) у справі «Андре і інший проти Франції» вказано, що Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) також не забороняє накладати на адвокатів певну кількість зобов’язань, які можуть стосуватись взаємовідносин з їхніми клієнтами. Йдеться, зокрема, про випадки, коли встановлено наявність ознак, що дозволяють припускати залучення адвоката до скоєння правопорушення, чи в контексті боротьби з окремими видами практики. У кожному випадку заходи з боку правоохоронних органів щодо адвокатів мають бути чітко обмеженими.

Суддя Скрипченко С.М. пояснила, що в постановленій ухвалі було чітко зазначено, що відшуканню та вилученню підлягають докази лише у цьому кримінальному провадженні, що, у свою чергу, не надавало широких повноважень особам, які проводили обшук.

Згідно з пунктами 62, 63 рішення ЄСПЛ у справі «Головань проти України» відповідні гарантії, такі як присутність та дійова участь незалежного спостерігача, завжди повинні бути доступними під час обшуку офісу адвоката для забезпечення того, щоб матеріал, який захищається адвокатською таємницею, не було вилучено. При цьому такий спостерігач повинен мати обов’язкову юридичну кваліфікацію, щоб фактично брати участь у процесі. Крім того, він також повинен бути зв’язаний адвокатською таємницею, щоб гарантувати захист конфіденційного матеріалу та прав третіх осіб. Нарешті, спостерігач повинен бути наділений необхідними повноваженнями, щоб бути спроможним запобігти під час аналізу процесу будь-якому можливому втручанню в адвокатську таємницю.

Таким чином, ЄСПЛ зазначає, що при проведенні обшуку з метою недопущення порушень статті 8 Конвенції повинна бути присутня особа, яка на місці зможе забезпечити збереження матеріалів, які захищені адвокатською таємницею.

Обшук за місцем здійснення адвокатської діяльності адвокатом Михайловим Г.В. проводився відповідно до вимог чинного законодавства України, з урахуванням практики ЄСПЛ і в присутності представника Ради адвокатів Миколаївської області.

У рішенні «Німітц проти Німеччини» ЄСПЛ, з-поміж іншого, зазначив, що супутній розголос факту проведення обшуку адвокатського офісу може негативно вплинути на професійну репутацію в очах як клієнтів адвоката, так і суспільства в цілому. Тому обшук приміщення адвоката в цьому випадку становить порушення статті 8 Конвенції.

Суддя Скрипченко С.М. стверджує, що проведення обшуку за місцем здійснення адвокатської діяльності адвокатом ОСОБА\_5 не вплинуло і не могло негативно вплинути на його професійну репутацію.

12 жовтня 2015 року складено обвинувальний акт стосовно чотирьох осіб, серед яких і адвокат ОСОБА\_5, які обвинувачуються у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 368 КК України. Обвинувальний акт перебуває на розгляді в суді.

29 жовтня 2019 року адвокату ОСОБА\_5 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 358, частиною третьою статті 190, частиною четвертою статті 190 Кримінального кодексу України. У зазначеному кримінальному провадженні розслідується факт заволодіння нерухомістю на підставі підроблених документів, зокрема рішень суду, в яких підозрюваному було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з можливістю внесення застави.

12 грудня 2019 року адвокату ОСОБА\_5 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 358, частиною четвертою статті 190 КК України. У цьому кримінальному провадженні також розслідується факт заволодіння нерухомістю на підставі підроблених документів, зокрема рішень суду.

Станом на 1 січня 2020 року в органах досудового розслідування Миколаївської області перебуває велика кількість кримінальних проваджень, у яких за підробленими документами (договори, рішенням суду) перереєстровано право власності як на житлові приміщення, так і на нежитлові.

Наведене свідчить, що ОСОБА\_5, маючи право на зайняття адвокатською діяльністю, фактично використовував надані йому законом можливості та повноваження всупереч вимогам Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», використовуючи їх для вчинення кримінально караних діянь на шкоду інтересів інших осіб. Отже, проведення обшуку в адвоката в розумінні практики ЄСПЛ не могло порушити адвокатську таємницю та негативно вплинути на його професійну репутацію.

Суддя Скрипченко С.М. зазначила, що істотні негативні наслідки є оціночним поняттям і повинні розглядатись у кожному випадку окремо. Дійсно, у зв’язку із наданням дозволу на проведення обшуку особи зазнали певного втручання в їхнє особисте життя, однак таке втручання відбулось у зв’язку із проведенням досудового розслідування у кримінальному провадженні за наявності об’єктивних відомостей, що документи та речі можуть перебувати саме у вказаних осіб, отримати вказані докази в інший спосіб було неможливо, а втручання було співрозмірним. Отже, таке втручання не призвело та не могло призвести до істотних негативних наслідків. Крім того, у скарзі заявники взагалі конкретно не вказують, які саме істотні негативні наслідки для кожного окремо настали за результатами проведених обшуків.

Вирішуючи питання про притягнення або відмову у притягненні судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до пунктів 1, 2, 6, 8 частини першої статті 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, належать: верховенство права; законність; недоторканність житла чи іншого володіння особи; невтручання у приватне життя.

Частинами першою, другою статті 234 КПК України встановлено, що обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Обшук проводиться на підставі ухвали слідчого судді місцевого загального суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Згідно із частинами першою, другою статті 235 КПК України ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи з підстав, зазначених у клопотанні прокурора, слідчого, надає право проникнути до житла чи іншого володіння особи лише один раз.

Ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбаченим цим Кодексом, а також містити відомості про: 1) строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали;   
2) прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук; 3) положення закону, на підставі якого постановляється ухвала; 4) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку; 5) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; 6) речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

Крім того, відповідно до частини другої статті 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі проведення обшуку чи огляду житла, іншого володіння адвоката, приміщень, де він здійснює адвокатську діяльність, тимчасового доступу до речей і документів адвоката слідчий суддя, суд у своєму рішенні в обов’язковому порядку зазначає перелік речей, документів, що планується відшукати, виявити чи вилучити під час проведення слідчої дії чи застосування заходу забезпечення кримінального провадження, а також враховує вимоги пунктів 2–4 частини першої цієї статті.

У резолютивних частинах ухвал слідчого судді Скрипченко С.М. від   
23 та 29 листопада 2018 року у справі № 490/8224/18 (провадження   
№ 1-кс/490/7903/2018, № 1-кс/490/7909/2018, № 1-кс/490/7919/2018,   
№ 1-кс/490/7777/2018, № 1-кс/490/7778/2018, № 1-кс/490/7779/2018) вказано про надання дозволу на проведення обшуків за місцем фактичного проживання ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, за місцем здійснення адвокатської діяльності ОСОБА\_5 з метою відшукання та вилучення документів, які підтверджують намір невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном (реєстраційна справа, протокол № 1/18 від 15 березня 2018 року, договори оренди, додаткові угоди та ін.), чорнових записів на паперових та електронних носіях, які містять інформацію щодо можливого факту створення документів (протоколу № 1/18 від 15 березня 2018 року, додаткових угод б/н від 31 грудня 2011 року та 1 червня 2017 року та ін.).

Надання дозволу на проведення обшуку з метою виявлення та вилучення «інших» речей або документів кримінальним процесуальним законом не передбачено.

Тобто слідчим суддею не наведено чіткого переліку речей або документів, які б давали змогу ідентифікувати предмет майбутнього обшуку, які саме речі, предмети, документи, знаряддя чи інше майно мають намір відшукати слідчі органи.

Чітке визначення переліку речей, для виявлення яких надається дозвіл на обшук, має істотне значення для забезпечення гарантій при проведенні обшуку.

Незазначення слідчим суддею в ухвалі переліку майна, для відшукання якого надається дозвіл на обшук, є істотним порушенням прав особи у кримінальному провадженні, оскільки може мати наслідком непропорційність дій осіб, яким надано дозвіл на проведення обшуку.

У рішенні ЄСПЛ від 7 липня 2007 року у справі «Смирнов проти Росії» вказано, що невизначене формулювання обсягу обшуку дало змогу органу влади на власний розсуд вирішувати, які матеріали підлягають вилученню, що призвело до вилучення, крім документів, які стосуються справи, деяких особистих речей. ЄСПЛ зазначив, що відсутність вказівки на конкретну мету обшуку є порушенням статті 6 Конвенції.

Аналогічна позиція ЄСПЛ міститься в рішенні від 15 липня 2003 року у справі «Ернст та інші проти Бельгії», де вказано, що ордер на проведення обшуку не містив інформації щодо мети проведення обшуку та про предмети, які підлягали вилученню. Таким чином, слідчих було наділено широкими   
пов­новаженнями, обшуки не були пропорційними.

У рішенні у справі «Німітц проти Німеччини»від 16 грудня 1992 року ЄСПЛ зазначив, що професійна діяльність адвоката дуже тісно пов’язана з приватним життям у розумінні статті 8 Конвенції. Згідно з пунктом 37 вказаного рішення суд встановив, що при здійсненні обшуку офісу адвоката відбулося посягання на професійну таємницю в тій мірі, що не співвідноситься з обставинами, у зв’язку із чим суд наголосив, що посягання на професійну таємницю адвоката може мати негативні наслідки при здійсненні правосуддя і тим самим порушувати права, гарантовані статтею 6 Конвенції. Додатково ЄСПЛ зазначив, що супутній розголос факту проведення обшуку адвокатського офісу може негативно вплинути на професійну репутацію в очах як клієнтів адвоката, так і суспільства в цілому. Тому обшук приміщення адвоката у цьому випадку становить порушення статті 8 Конвенції.

З опису речей і документів, які були вилучені на підставі ухвали слідчого судді, суду (додаток до протоколу обшуку від 29 листопада 2018 року за адресою: м. Миколаїв, вул. АДРЕСА\_6, за місцем здійснення адвокатської діяльності ОСОБА\_5), вбачається, що під час проведення вказаного обшуку вилучено предмети і документи (108 найменувань), серед яких ті, що не підтверджують наміру невстановлених осіб на шахрайське заволодіння Товариством та його майном, а саме: позовні заяви, заперечення на позов; копії паспортів, свідоцтва про шлюб, свідоцтва про народження, свідоцтва про смерть; копія акта про проживання, попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які поніс позивач; копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю; договір про надання правової допомоги; копії судових рішень; заяви до судових засідань; заповіт; витяг про реєстрацію в спадковому реєстрі; довіреність тощо.

Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини дають підстави для висновку, що слідчим суддею Скрипченко С.М. неналежно виконано покладені на неї статтею 3 КПК України повноваження щодо здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Надані суддею пояснення не спростовують допущених нею порушень.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, зазначені порушення вчинені суддею Скрипченко С.М. внаслідок грубої недбалості. Обставин, що вказували б на умисність дій судді, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із характеристики, наданої в.о. голови Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйніковим В.О., вбачається, що за час роботи суддею Скрипченко С.М. зарекомендувала себе позитивно, має досвід роботи та відповідну теоретичну підготовку, належним чином здійснює правосуддя, ухвалює обґрунтовані судові рішення. Скрипченко С.М. є висококваліфікованим юристом, принциповим і працьовитим суддею. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України листом від 9 січня 2020 року № 21-30/20 повідомила Вищій раді правосуддя, що суддя Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко С.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Скрипченко С.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує характер дисциплінарного проступку, вчиненого внаслідок грубої недбалості, позитивну характеристику судді і вважає пропорційним і достатнім застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Скрипченко Світлану Миколаївну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**