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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги акціонерного товариства «ТАСКОМБАНК», поданої через адвоката Федорюк Ірину Ігорівну, стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «ТАСКОМБАНК», подана через адвоката Федорюк І.І., на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року № 629/3/13-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі адвокат Федорюк І.І. зазначила, що суддя Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. допустив затягування постановлення ухвали про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц та порушив строки розгляду вказаної справи.

Зокрема, вказала, що у листопаді 2015 року позовна заява публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» (правонаступником якого є акціонерне товариство «ТАСКОМБАНК») надійшла до провадження судді Самсіна М.Л., однак зазначений суддя постановив ухвалу про відкриття провадження у справі лише у червні 2017 року. Крім того, зазначила, що неодноразово зверталася до судді із запитами про надання інформації щодо руху цієї справи та із заявами про надання інформації стосовно її розгляду, проте суддя Самсін М.Л. на такі звернення не надав відповідей.

Автор скарги також зазначила, що під час розгляду справи № 446/2533/15-ц суддя Самсін М.Л. неодноразово необґрунтовано, безпідставно відкладав судові засідання. Вказана справа перебуває у провадженні судді Самсіна М.Л. понад чотири роки, що, на думку адвоката Федорюк І.І., є порушенням норм статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Скаржник вважає, що викладені обставини свідчать про упереджене, необ’єктивне ставлення судді Самсіна М.Л. до учасників судового процесу, порушення основних засад та принципів правосуддя щодо забезпечення кожному права на справедливий та своєчасний судовий захист тощо.

У скарзі висловлено прохання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. голова Львівського апеляційного суду Каблак П.І. надав характеристику судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л., а суддя –довідку про рух справи № 446/2533/15-ц, копії матеріалів справи, статистичні показники його роботи (навантаження) за період з 1 січня 2015 року по 31 грудня 2019 року.

Зі змісту характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя головою Львівського апеляційного суду Каблаком П.І., вбачається, що за час виконання обов’язків голови Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. зарекомендував себе як висококваліфікований юрист і досвідчений спеціаліст. Постійно працює над підвищенням професійного рівня, систематично вивчає судову практику.

Із копій матеріалів справи № 446/2533/15-ц та довідки про її рух вбачається таке.

Згідно з відбитком штемпеля вхідної кореспонденції на позовній заяві 19 листопада 2015 року до суду звернулося публічне акціонерне товариство «Ві Ес Банк» із позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості. Вказану позовну заяву було розподілено до провадження судді Самсіна М.Л. та присвоєно справі № 446/2533/15-ц.

Відповідно до частини четвертої статті 122 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження позову до суду) питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Частиною першою статті 187 ЦПК України (в редакції, чинній на сьогодні) передбачено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7423) цього Кодексу.

Ухвалою Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 15 червня 2017 року відкрито провадження у справі № 446/2533/15-ц та призначено попереднє судове засідання на 21 червня 2017 року.

Ухвала про відкриття провадження у цій справі постановлена суддею Самсіним М.Л. лише 15 червня 2017 року, тобто більш ніж через один рік шість місяців після звернення публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» до суду.

21 червня 2017 року розгляд справи відкладено у зв’язку із неявкою учасників процесу.

27 червня 2017 року до суду від ОСОБА\_1 (відповідач у справі) надійшла апеляційна скарга на ухвалу Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 15 червня 2017 року про відкриття провадження у справі № 446/2533/15-ц.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 10 липня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без руху у зв’язку з несплатою судового збору.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 2 жовтня 2017 року апеляційну скаргу повернено ОСОБА\_1 у зв’язку з невиконанням ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху у встановлений судом строк.

10 жовтня 2017 року справу № 446/2533/15-ц судом апеляційної інстанції повернено до Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області.

Розгляд справи призначено на 20 березня 2018 року.

20 березня 2018 року від представника публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» надійшла заява про розгляд справи за відсутності позивача та його представника.

20 березня 2018 року розгляд справи відкладено у зв’язку з неявкою у судове засідання учасників процесу.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), 20 вересня 2019 року постановлено рішення, яким позов публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки задоволено.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час надходження позову до суду) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Частинами першою та другою статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної скарги) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З моменту надходження до суду позовної заяви публічного акціонерного товариства «Ві Ес Банк» (справа № 446/2533/15-ц) до завершення її розгляду з ухваленням судового рішення минуло три роки десять місяців.

Відповідно до частини шостої статті 259 ЦПК України (в редакції, чинній на час ухвалення рішення) у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що в ЄДРСР повний текст рішення суду від 20 вересня 2019 року відсутній. У Реєстрі наявний лише короткий текст рішення, який надіслано до ЄДРСР 9 січня 2020 року, зареєстровано 10 січня 2020 року, оприлюднено 10 січня 2020 року.

Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний, зокрема, справедливо безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

На підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно з довідкою про показники роботи судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. у період з 1 січня 2015 року по 31 грудня 2019 року до його провадження надійшло 3727 кримінальних, цивільних, адміністративних справ/матеріалів, справ про адміністративні правопорушення, з яких розглянуто 3152. Справа № 446/2533/15-ц розглянута суддею Самсіним М.Л. з порушенням визначених процесуальним законом строків. При цьому встановлення обставин допущення суддею порушення строку розгляду справи (у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, чи з об’єктивних причин) та несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Реєстру здійснюється в межах відповідного дисциплінарного провадження.

Таким чином, перевіркою дисциплінарної скарги акціонерного товариства «ТАСКОМБАНК», поданої через адвоката Федорюк І.І., на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування розгляду справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**