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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Департаменту патрульної поліції Національної поліції України стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга (єдиний унікальний номер 1165/0/13-19) Департаменту патрульної поліції Національної поліції України від 29 жовтня 2019 року на дії судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. під час здійснення судочинства у справі № 355/660/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. з огляду на таке.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, автор просив притягнути суддю Ковригіна О.С. до дисциплінарної відповідальності. Наявність у діях судді дисциплінарного проступку автор скарги обґрунтував тим, що, приймаючи у справі № 355/660/19 постанову про закриття адміністративної справи стосовно ОСОБА-1 у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), суддя одночасно стягнув на користь ОСОБА-1 за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України моральну шкоду в розмірі 30000 грн та витрати на правничу допомогу в розмірі 20000 грн, застосувавши при цьому норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) та Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) під час розгляду справи про адміністративне правопорушення. Автор скарги вважає, що суддя вийшов за межі своїх повноважень, визначених щодо порядку розгляду справ про адміністративні правопорушення, та позбавив Департамент патрульної поліції Національної поліції України можливості висловити свою позицію, зокрема, щодо вимог про відшкодування моральної шкоди та, як наслідок, права на апеляційне оскарження постанови суду.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

25 квітня 2019 року до Баришівського районного суду Київської області надійшов протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1 за частиною першою статті 130 КУпАП.

Ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 2 травня 2019 року (суддя Литвиненко О.Л.) адміністративний матеріал направлено до Чугуївського міського суду Харківської області за підсудністю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 травня 2019 року справу № 355/660/19 передано судді Ковригіну О.С.

Постановою Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року (суддя Ковригін О.С.) адміністративну справу стосовно ОСОБА-1 закрито у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на користь ОСОБА-1 моральну шкоду у розмірі 30 000 грн та витрати на правничу (правову) допомогу у розмірі 20000 гривень.

Не погоджуючись із такою постановою суду, Департамент патрульної поліції Національної поліції України звернувся з апеляційною скаргою до Харківського апеляційного суду.

Постановою Харківського апеляційного суду від 3 жовтня 2019 року апеляційну скаргу повернуто Департаменту патрульної поліції Національної поліції України з підстав відсутності права у особи, яка не є учасником провадження у справі про адміністративне правопорушення, на апеляційне оскарження судових рішень у таких справах.

Суддя Ковригін О.С. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що при прийнятті постанови суду від 18 липня 2019 року в частині задоволення вимог про відшкодування моральної шкоди та стягнення витрат на правову допомогу він керувався положенням Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду». Крім того, зазначив, що нормами КУпАП не передбачено порядку стягнення моральної шкоди у випадку закриття адміністративної справи у зв’язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення, а тому ним застосована аналогія закону та з урахуванням норм ЦПК України, КАС України задоволено відповідні вимоги ОСОБА-1. Вказана постанова була прийнята ним з метою уникнення повторного звернення ОСОБА-1 до суду та ефективного захисту його порушеного права.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» підлягає відшкодуванню шкода, завдана громадянинові внаслідок: 1) незаконного засудження, незаконного повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході кримінального провадження обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують права громадян; 2) незаконного застосування адміністративного арешту чи виправних робіт, незаконної конфіскації майна, незаконного накладення штрафу; 3) незаконного проведення оперативно-розшукових заходів, передбачених законами України «Про оперативно-розшукову діяльність», «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» та іншими актами законодавства.

За змістом пункту 4 статті 2 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» право на відшкодування шкоди в розмірах і в порядку, передбачених цим законом, виникає, зокрема, у випадку закриття справи про адміністративне правопорушення.

Відповідно до пунктів 4, 5 статті 3 зазначеного Закону у наведених в статті 1 цього Закону випадках громадянинові відшкодовуються, в тому числі, суми, сплачені громадянином у зв’язку з поданням йому юридичної допомоги та моральна шкода.

Судова юрисдикція – це інститут права, який покликаний розмежовувати компетенцію як різних ланок судової системи, так і різних видів судочинства.

Критеріями розмежування судової юрисдикції, тобто передбаченими законом умовами, за яких певна справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства, є суб’єктний склад правовідносин, предмет спору, характер спірних матеріальних правовідносин у їх сукупності. Крім того, таким критерієм може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, в якому розглядається визначена категорія справ.

Відповідно до частини першої статті 19 ЦПК України суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, що виникають з цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім справ, розгляд яких здійснюється в порядку іншого судочинства. Суди розглядають у порядку цивільного судочинства також вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій, якщо такі вимоги є похідними від спору щодо такого майна або майнових прав, якщо цей спір підлягає розгляду в місцевому загальному суді і переданий на його розгляд з такими вимогами.

Отже, в порядку цивільного судочинства можуть розглядатися будь-які справи, у яких хоча б одна зі сторін є фізичною особою, якщо їх вирішення не віднесено до інших видів судочинства.

Відповідно до статті 16 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Одним зі способів захисту цивільних прав та інтересів може бути відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

Статтею 23 ЦК України визначено, що особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода відшкодовується одноразово, якщо інше не встановлено договором або законом.

Загальні підстави відповідальності за завдану майнову та моральну шкоду передбачені нормами статей 1166, 1167 ЦК України, відповідно до яких шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності вини.

Статтею 1176 Цивільного кодексу України встановлено, що шкода, завдана фізичній особі внаслідок її незаконного засудження, незаконного притягнення до кримінальної відповідальності, незаконного застосування запобіжного заходу, незаконного затримання, незаконного накладення адміністративного стягнення у вигляді арешту чи виправних робіт, відшкодовується державою у повному обсязі незалежно від вини посадових і службових осіб органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду. Право на відшкодування шкоди, завданої фізичній особі незаконними діями органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, виникає у випадках, передбачених законом. Порядок відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, органу досудового розслідування, прокуратури або суду, встановлюється законом.

Відповідно до статті 1174 ЦК України шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цієї особи.

Підставою для цивільно-правової відповідальності за завдання шкоди у такому випадку є правопорушення, що включає як складові елементи: шкоду, протиправне діяння особи, яка її завдала, причинний зв’язок між ними. Шкода відшкодовується незалежно від вини.

Належним доказом протиправних (неправомірних) рішень, дій чи бездіяльності є, як правило, відповідне судове рішення, що набрало законної сили, або відповідне рішення вищих посадових осіб органу державної влади.

Таким чином, законодавством України чітко встановлено порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду.

Статтею 11 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» встановлено, що у разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди відповідно до статті 2 цього Закону орган, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, слідчий, прокурор або суд зобов’язані роз’яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди.

Згідно із пунктом 6 Положення про застосування Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду», затвердженого наказом Міністерства юстиції України, Генеральної прокуратури, Міністерства фінансів України від 4 березня 1996 року, громадянинові, а у разі його смерті – його спадкоємцям відповідний орган, зазначений у п. 11 цього Положення, одночасно з повідомленням про закриття справи в стадії дізнання і попереднього слідства або з копією виправдувального вироку, що набрав законної сили, постановою (ухвалою) суду (судді) направляє повідомлення, в якому роз’яснює, куди і протягом якого терміну можна звернутися за відшкодуванням шкоди і поновленням порушених прав.

Враховуючи норми чинного законодавства України, питання відшкодування моральної шкоди фізичній особі, яка їй завдана неправомірними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду, вирішується шляхом подання окремого позову у порядку цивільного судочинства. З огляду на відсутність норми КУпАП, яка регулює питання та порядок відшкодування моральної шкоди та витрат на правову допомогу у випадку закриття справи про адміністративне правопорушення, суд (суддя Ковригін О.С.) повинен був роз’яснити ОСОБА-1 право та порядок звернення із відповідним позовом до суду загальної юрисдикції для стягнення відповідних сум.

Згідно із постановою Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 року № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» відповідно до загальних підстав цивільно-правової   
відповідальності обов’язковому з’ясуванню при вирішенні спору про   
відшкодування моральної (немайнової) шкоди підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв’язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача та вини останнього в її заподіянні. Суд, зокрема, повинен з’ясувати, чим підтверджується факт заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру, за яких обставин чи якими діями (бездіяльністю) вони заподіяні, в якій грошовій сумі чи в якій матеріальній формі позивач оцінює заподіяну йому шкоду та з чого він при цьому виходить, а також інші обставини, що мають значення для вирішення спору.

Особа (фізична чи юридична) звільняється від відповідальності по відшкодуванню моральної шкоди, якщо доведе, що остання заподіяна не з її вини. Відповідальність заподіювача шкоди без вини може мати місце лише у випадках, спеціально передбачених законодавством.

При вирішенні спору про відшкодування моральної шкоди, заподіяної громадянинові незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, його посадовими або службовими особами, судам слід виходити з того, що зазначений орган має бути відповідачем у такій справі, якщо це передбачено відповідним законом (наприклад, стаття 9 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність»). Якщо ж відповідним законом чи іншим нормативним актом це не передбачено або в ньому зазначено, що шкода відшкодовується державою (за рахунок держави), то поряд із відповідним державним органом суд має притягнути як відповідача відповідний орган Державного казначейства України.

Приймаючи рішення про наявність підстав для стягнення на користь ОСОБА-1 моральної шкоди, суд у постанові зазначив лише аргументи стягувача, які, на його думку, надають йому право на отримання такого відшкодування, та положення постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди», що стосуються поняття моральної шкоди та визначення її розміру.

При цьому суддею Ковригіним О.С. не було враховано, що при вирішенні питання наявності/відсутності підстав для стягнення моральної шкоди та визначення необхідного обсягу доказів для цього суду потрібно, в першу чергу, зважати на норми ЦК України, який регулює питання відшкодування моральної шкоди та визначає основні моменти, які повинні бути встановлені судом для повного, всебічного та об’єктивного вирішення відповідних вимог.

Крім того, суддею не враховано, що відповідно до частин першої – четвертої статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов’язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Відповідно до статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа, яка не є учасником справи, має право на доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом.

Зважаючи на те, що питання відшкодування моральної шкоди було вирішено суддею під час розгляду справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1, Департамент патрульної поліції Національної поліції України був позбавлений можливості реалізації своїх процесуальних прав відповідача, зокрема подання заперечень щодо наявності підстав для стягнення моральної шкоди, її розміру, а також подання інших доказів у справі та доведення перед судом їх переконливості.

Суддя Ковригін О.С. у письмових поясненнях зазначив, що під час вирішення питання стягнення на користь ОСОБА-1 моральної шкоди керувався положеннями Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду». Проте суддею не було враховано, що відповідно до статті 1 цього Закону підлягає відшкодуванню шкода, завдана громадянинові внаслідок, зокрема, незаконного застосування адміністративного арешту чи виправних робіт, незаконної конфіскації майна, незаконного накладення штрафу, і в результаті встановлення такого факту та скасування відповідного виду стягнення справа про адміністративне правопорушення підлягає закриттю.

У справі № 355/660/19 підставою для закриття адміністративної справи стала відсутність у діях ОСОБА-1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, тобто особа не піддавалась будь-якому виду адміністративного стягнення, стосовно неї був лише складений протокол, а суд з урахуванням повноважень, визначених КУпАП, встановлюв факт наявності/відсутності у діях особи адміністративного правопорушення, яке є підставою для застосування адміністративного стягнення.

Крім того, суддя пояснив, що оскільки нормами ЦПК України передбачено процедуру відшкодування моральної шкоди та визначення її розміру, то ним застосовано аналогію закону під час розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Відповідно до статті 1 ЦПК України Цивільний процесуальний кодекс України визначає юрисдикцію та повноваження загальних судів щодо цивільних спорів та інших визначених цим Кодексом справ, встановлює порядок здійснення цивільного судочинства.

Підстави, порядок та розмір відшкодування моральної шкоди є матеріальним правом та регулюються саме нормами ЦК України.

Вказані обставини не були враховані суддею Ковригіним О.С.

Також ОСОБА-1 просив стягнути з Департаменту патрульної поліції Національної поліції України кошти, витрачені ним на правову допомогу під час розгляду справи про адміністративне правопорушення. Вказана вимога була задоволена судом в повному обсязі. Під час вирішення питання наявності підстав для стягнення на користь ОСОБА-1 витрат на правову допомогу суддя Ковригін О.С. керувався нормами КАС України, про що зазначено у мотивувальній частині постанови суду від 18 липня 2019 року, якою закрито провадження у справі про притягнення ОСОБА-1 до адміністративної відповідальності.

Суддя надав письмові пояснення, в яких вказав, що нормами КУпАП не передбачено порядку стягнення коштів за надання правової допомоги, а отже, він керувався нормами КАС України за аналогією права. При цьому суддя не надав пояснення, чому при вирішенні питання відшкодування моральної шкоди ним застосовані норми ЦПК України, а при вирішенні питання стягнення коштів на правову допомогу у тій самій справі – норми КАС України, а не норми ЦПК України, які також містять статті, що регулюють відповідні питання. Крім того, суддя не надав пояснень, як норми КАС України співвідносяться із нормами КУпАП з огляду на завдання та призначення цих законів.

Відповідно до підпунктів «а», «г» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Відомості, викладені у скарзі Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, можуть свідчити про наявність у діях судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «г» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Частиною першою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрійістатус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**