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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Міняйло Євгенії Євгеніївни на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2018 року за вх. № М-6117/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Міняйло Є.Є. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справ № 200/13492/18, № 200/16088/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 жовтня 2018 року дисциплінарну скаргу Міняйло Є.Є. для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв’язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. 10 червня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та передано дисциплінарну скаргу для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Здійснивши попереднє вивчення матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

У скарзі Міняйло Є.Є. зазначила, що суддя Яковлев Д.О. не відкрив провадження у справах № 200/13492/18, № 200/16088/18, не розглянув справи по суті протягом строку, встановленого законом, не вчинив жодних процесуальних дій, необхідних для такого розгляду; не розглянув заяву про відвід у справі № 200/13492/18 та не передав матеріали справи до канцелярії суду; не надіслав копію ухвали суду від 17 серпня 2018 року у справі № 200/13492/18, якою скаргу Міняйло Є.Є. залишено без руху, для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – також Реєстр).

У зв’язку з наведеним автор скарги вважає, що суддею Яковлевим Д.О. допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Зазначає, що суддя порушив правила суддівської етики та вчинив дії, які підривають авторитет правосуддя.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Луганська. Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 Яковлев Д.О. переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

**Справа № 200/13492/18**

17 серпня 2018 року ОСОБА\_1 звернулась до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність слідчого органу досудового розслідування – СВ Дніпровського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області у кримінальному провадженні № 12017040030003465 від 25 жовтня 2017 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 17 серпня 2018 року справу № 200/13492/18 передано до провадження судді Яковлеву Д.О.

Ухвалою судді Яковлева Д.О. від 17 серпня 2018 року скаргу ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого залишено без руху.

У мотивувальній частині ухвали суддя Яковлев Д.О. зазначив, що ОСОБА\_1 не додала до скарги її копій для слідчого, а тому з урахуванням приписів частини шостої статті 9 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) (законність), виходячи зі змісту положень статті 396 КПК України (які встановлюють вимоги до апеляційної скарги), вважав за доцільне застосувати наслідки, передбачені частиною першою статті 399 КПК України (залишення апеляційної скарги без руху).

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 17 серпня 2018 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Несвоєчасне надання суддею Яковлевим Д.О. копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень може свідчити про наявність в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як зазначає скаржник, ухвалу від 17 серпня 2018 року вона отримала 20 вересня 2018 року та цього самого дня нею усунуті недоліки скарги, зазначені в ухвалі від 17 серпня 2018 року.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Попередньою перевіркою встановлено, що на час її проведення жодних процесуальних дій у справі суддя не вчинив, справу не розглянув по суті.

Як вбачається з матеріалів перевірки, вказані обставини стали підставою для подання ОСОБА\_1 заяви від 24 вересня 2018 року про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справи № 200/13492/18. На момент проведення перевірки вказана заява про відвід також не розглянута.

Згідно з довідкою про рух справи № 200/13492/18, наданою головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., станом на 12 листопада 2019 року будь-які відомості щодо руху вказаної справи, призначення судових засідань чи результатів розгляду справи в обліково-статистичній картці на цю справу відсутні. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. з 17 серпня 2018 року та не передана до канцелярії суду з обліку кримінальних справ.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо викладених у скарзі обставин, однак суддя не скористався таким правом, пояснень до Вищої ради правосуддя не надав.

Незаконна відмова в розгляді справи по суті та заяви про відвід унеможливлює реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування або невжиття суддею Яковлевим Д.О. заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

**Справа № 200/16088/18**

4 жовтня 2018 року ОСОБА\_1 звернулась до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність слідчого органу досудового розслідування – СВ Дніпровського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області у кримінальному провадженні № 12017040030003465 від 25 жовтня 2017 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 17 серпня 2018 року справу № 200/16088/18 передано до провадження судді Яковлеву Д.О.

Перевіркою встановлено, що на час проведення перевірки розгляду скарги не розпочато, жодного судового рішення у цій справі не постановлено. Вказане підтверджується інформацією з офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» щодо розгляду вказаної справи у графі «стадія розгляду» зазначено «4 жовтня 2018 року призначено склад суду».

Відповідно до довідки про рух справи № 200/16088/18, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю., станом на 12 листопада 2019 року будь-які відомості щодо руху вказаної справи, призначення судових засідань чи результатів розгляду справи в обліково-статистичній картці на цю справу відсутні. Справа перебуває у провадженні судді Яковлева Д.О. та не передана до канцелярії суду з обліку кримінальних справ.

Судді Яковлеву Д.О. запропоновано надати пояснення щодо викладених у скарзі обставин, але своїм правом суддя не скористався, пояснення до Вищої ради правосуддя не надав.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Міняйло Є.Є. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України, що є підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**