**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **21 лютого 2020 року** | **Київ** | **№ 555/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Губської Л.В., Карпушової О.В., Степанюка А.Г., Дарницького районного суду міста Києва Каліушка Ф.А., Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А., Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А., Троїцького районного суду Луганської області Суського О.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № Я-78/0/7-20 надійшла скарга Яценка О.Ю. на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Губської Л.В., Карпушової О.В., Степанюка А.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 754/9908/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 13 червня 2018 року за вхідними № 5554/0-2/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли матеріали за скаргами адвоката Мацкевича Д.А., в яких скаржник просить притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Каліушка Ф.А. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені при розгляді справи № 753/10214/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року за вхідним № К-6990/0/7-19 надійшла скарга Калюжного А.В. від 23 грудня 2019 року щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. за дії, вчинені при розгляді справи № 646/6358/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 3 січня 2020 року за вхідним № КО-128/0/7-20 надійшла скарга Остапенка М.К., Остапенко Г.О., Остапенка І.М., Остапенко Т.М., Кубецької О.М. на дії судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А. під час здійснення правосуддя у справі № 179/1685/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № М-40/0/7-20 та 13 січня 2020 року за вхідним № М-40/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Маслія М.М. на дії судді Троїцького районного суду Луганської області Суського О.І. під час розгляду справи № 433/67/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з пунктами 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яценка Олександра Юрійовича на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Губської Людмили Вікторівни, Карпушової Олени Віталіївни, Степанюка Анатолія Германовича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Каліушка Федора Анатолійовича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи Калюжного Артемія Вадимовича стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Остапенка Миколи Кузьмича, Остапенко Галини Олександрівни, Остапенка Ігоря Миколайовича, Остапенко Тетяни Миколаївни, Кубецької Ольги Миколаївни на дії судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Тетяни Анатоліївни;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи Маслія Миколи Миколайовича стосовно судді Троїцького районного суду Луганської області Суського Олега Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |