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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Бойко Наталії Олександрівни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Тетяни Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Бойко Н.О. від 17 жовтня 2019 року (єдиний унікальний номер Б-5811/0/7-19) на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 755/7911/19.

Автор скарги просила притягнути суддю Савлук Т.В. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування строку розгляду цивільної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Бойко Н.О. зазначила, що 29 травня 2019 року відкрито провадження у справі, проте станом на день подання дисциплінарної скарги рішення у справі не ухвалено.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 17 травня 2019 року до Дніпровського районного суду міста Києва надійшла позовна заява Бойко Н.О. до товариства з обмеженою відповідальністю «Ей СІ Онлайн», третя особа Дніпровський центр зайнятості Київського міського центру зайнятості про припинення трудових відносин (справа № 755/7911/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 17 травня 2019 року матеріали справи № 755/7911/19 передано судді Савлук Т.В.

Ухвалою Дніпровського районного суду міста Києва від 29 травня 2019 року (суддя Савлук Т.В.) відкрито провадження у справі та визначено здійснювати її розгляд у порядку спрощеного позовного провадження без виклику сторін.

Рішенням Дніпровського районного суду міста Києва від 17 жовтня 2019 року у задоволенні позову відмовлено.

Відповідно до статті 279 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження здійснюється судом за правилами, встановленими цим Кодексом для розгляду справи за правилами загального позовного провадження, з особливостями, визначеними у цій главі.

Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

При розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи - також заслуховує їхні усні пояснення. Судові дебати не проводяться.

Згідно із статтею 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

За повідомленням голови Дніпровського районного суду міста Києва у 2019 році за штатним розписом у суді передбачено 35 посад суддів, фактична чисельність – 26 суддів, із повноваженнями 23 судді, з яких 11 є суддями цивільно-адміністративної колегії.

У період з 1 січня по 1 листопада 2019 року середньомісячна кількість справ, що перебували у провадженні судді Савлук Т.В. становила 107 справ, з них 90 цивільних справ, 6 адміністративних справ, 11 справ про адміністративні правопорушення. При цьому середньомісячна кількість справ, що перебували у провадженні інших суддів суду – 101 справа, з яких 84 цивільних справ, 5 адміністративних справ, 12 справ про адміністративні правопорушення.

У період з 1 січня по 1 листопада 2019 року суддя Савлук Т.В. перебувала у відпустці:

22 лютого 2019 року (наказ від 22 лютого 2019 року № 27/вщ);

з 2 по 15 травня 2019 року (наказ від 3 квітня 2019 року № 57/вщ);

з 1 по 7 липня 2019 року (наказ від 18 червня 2019 року № 127/вщ);

25 липня 2019 року (наказ від 18 липня 2019 року № 157/вщ);

з 15 по 30 серпня 2019 року (наказ від 31 липня 2019 року № 170/вщ);

з 30 вересня по 15 жовтня 2019 року (наказ від 12 вересня 2019 року № 205/вщ).

Отже, враховуючи положення ЦПК України, зважаючи на те, що 29 травня 2019 року суддею Савлук Т.В. відкрито провадження у справі № 755/7911/19 та призначено її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження, а рішення суду за результатами розгляду позовної заяви ухвалено 17 жовтня 2019 року, суддею Савлук Т.В. допущено порушення строків розгляду цивільної справи, визначені нормами процесуального права, разом з тим недотримання вказаною суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, вказаними вище.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, з урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Савлук Т.В. заходів щодо розгляду цивільної справи № 755/7911/19 протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у її діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Тетяни Василівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**