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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 21 лютого 2020 року | Київ | № 559/1дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Докана Андрія Владиславовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Докана А.В. від 2 жовтня 2019 року (вх. № Д-6061/1/7-19) на неправомірні, на переконання скаржника, дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 757/19650/19-к.

Автор скарги зазначає, що суддею Підпалим В.В. допущено дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скаржник висловлює прохання притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 5 листопада   
2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Докана А.В. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.  
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.,  
зокрема з огляду на таке.

Як вбачається зі змісту скарги, Докан А.В. зазначає, що суддею   
Підпалим В.В. не вжито заходів із розгляду скарги громадської організації «Правозахисник Миколаївської області» на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви № 32/04 від   
1 квітня 2019 року про вчинення кримінального правопорушення суддею Заводського районного суду міста Миколаєва ОСОБА\_1, суддями Миколаївського апеляційного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 та суддею Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ОСОБА\_5 за ознаками, передбаченими частиною першою статті 375, частиною четвертою статті 382 Кримінального кодексу України.

Скаржник вказує на те, що, за інформацією суду, вказана скарга зареєстрована 18 квітня 2019 року як судова справа № 757/19650/19-к та розподілена для розгляду слідчому судді Підпалому В.В., разом з тим станом на дату звернення із дисциплінарною скаргою суддею Підпалим В.В. вказану скаргу не розглянуто, чим порушено вимоги частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України, згідно якої скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

З інформації Печерського районного суду міста Києва, запитуваної під час здійснення попередньої перевірки дисциплінарної скарги, встановлено, що 18 квітня 2019 року Печерським районним судом міста Києва отримано скаргу ОСОБА\_6, який діє в інтересах громадської організації «Правозахисник Миколаївської області». Згідно даних автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство Д-3» 19 квітня 2019 року вказану скаргу повернуто заявнику.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься ухвала від   
19 квітня 2019 року у справі № 757/19650/19-к, згідно з якою слідчий суддя Підпалий В.В. вирішив скаргу голови громадської організації «Правозахисник Миколаївської області» ОСОБА\_6 на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань та зобов’язання вчинити дії, – повернути особі, яка її подала, з підстав порушення процедури звернення, оскільки особа, яка звернулася зі скаргою, не надала слідчому судді документи, що підтверджують її процесуальний статус, таким чином слідчий суддя не мав можливості встановити права та обов’язки особи, яка подала скаргу та поставив під сумнів питання щодо повноважень зазначеної особи.

З вказаної ухвали вбачається, що її текст надіслано до Реєстру   
29 січня 2020 року, зареєстровано 30 січня 2020 року, оприлюднено 31 січня   
2020 року.

Отже, за результатами попередньої перевірки встановлено, що суддя Підпалий В.В. вжив заходів із розгляду скарги на наступний день після розподілення скарги до його провадження, проте допустив тривале зволікання із направленням тексту ухвали від 19 квітня 2019 року у справі   
№ 757/19650/19-к до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Під час надання оцінки діям судді Підпалого В.В. потрібно зважати на таке.

Відповідно до інформації, наданої Печерським районним судом міста Києва, станом на початок 2019 року у вказаному суді було передбачено   
36 посад суддів з урахуванням трьох адміністративних посад, проте фактично здійснювали правосуддя 14 суддів, з 1 червня 2019 року – 18 суддів, станом на 31 грудня 2019 року – 19 суддів.

Зважаючи на наведену обставину, у Печерському районному суді міста Києва середньомісячне навантаження на одного суддю протягом 2019 року складало 484 справ та матеріалів щомісячно, судді Підпалого В.В. –   
щомісячно 488 справ та матеріалів.

Так, суддя Підпалий В.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг під час досудового розслідування в порядку Кримінального процесуального кодексу України, приймає участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суддів.

З огляду на викладене вбачається факт надмірного навантаження на суддів Печерського районного суду міста Києва та суддю Підпалого В.В., зокрема.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, обов’язковою умовою для виявлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, передбачених процесуальним законодавством.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Зважаючи на надмірність навантаження на суддю Підпалого В.В., зокрема, у період із дати вирішення відповідної скарги на бездіяльність прокурора і до моменту внесення тексту ухвали про повернення цієї скарги заявнику до Єдиного державного реєстру судових рішень, враховуючи широке коло повноважень судді Підпалого В.В. із здійснення правосуддя, у тому числі як слідчого судді, не вбачається, що зволікання із надсиланням ухвали до Реєстру є слідством його умисних або внаслідок недбалості дій.

Наведене свідчить про відсутність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. допустив дії, які слід кваліфікувати згідно з підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4, та, зокрема, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**