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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Дідика М.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Полозуна Артема Леонтійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Дідика Миколи Володимировича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Полозуна А.Л. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Дідика М.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 січня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № П-67/2/7-20).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. проведено попередню перевірку, за результатами якої складено висновок із пропозицією відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Дідика М.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Дідика М.В. з огляду на таке.

Із довідки про рух справи № 752/6325/16-к вбачається, що вироком Голосіївського районного суду міста Києва від 14 вересня 2017 року Полозуна А.Л. засуджено за частиною другою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк три роки.

Цим же вироком Полозун[а А](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3226/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#3226).Л. виз[нано невинув](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3229/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#3229)атим у пред’явленому обвинуваченні за частиною першою статті [364 КК України та виправдано у зв’язку з](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2705/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#2705)тим, що не доведено, що кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 10 грудня 2018 року вирок Голосіївського районного суду міста Києва від 14 вересня 2017 року залишено без змін.

У зв’язку з касаційним оскарженням вироку суду прокурором та засудженим, на виконання ухвали судді Верховного Суду, кримінальне провадження № 752/6325/16-к 4 березня 2019 року було надіслано до Верховного суду.

Постановою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року вирок Голосіївського районного суду міста Києва від 14 вересня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного суду від 10 грудня 2018 року скасовано та призначено новий судовий розгляд у суді першої інстанції.

Як вбачається із довідки про рух справи № 752/6325/16-к, 20 квітня 2019 року, тобто у період перебування кримінального провадження у Верховному Суді, Полозун А.Л. звернувся до Голосіївського районного суду міста Києва із клопотанням про вирішення питання повернення йому речей, які були вилучені у нього під час досудового розслідування.

Цього ж дня дане клопотання передано до провадження судді Дідику М.В., який призначив його до розгляду на 22 травня 2019 року, однак 22 травня 2019 року розгляд справи № 752/6325/16-к було відкладено на 18 червня 2019 року з метою дослідження матеріалів кримінального провадження № 752/6325/16-к; 18 червня 2019 року – у зв’язку із направленням матеріалів справи до Верховного Суду, а також через неявку прокурора; 9 вересня, 7 листопада 2019 року – через неявку прокурора та з метою повернення матеріалів кримінального провадження № 752/6325/16-к з Верховного Суду; 23 грудня 2019 року – знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді Дідика М.В. у нарадчій кімнаті; 20 січня 2020 року – знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді Дідика М.В. у розгляді кримінального провадження щодо неповнолітнього.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 3 лютого 2020 року   відмовлено у задоволенні клопотання Полозуна А.Л. про вирішення питання повернення окремих речових доказів власнику, що не було зазначено в резолютивній частину вироку суду від 14 вересня 2017 року.

Скаржник вважає, що суддю Дідика М.В.слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття ним заходів щодо розгляду справи № 752/6325/16-кпротягом строку, встановленого законом, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а тому просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На пропозицію Вищої ради правосуддя суддею Дідиком М.В. надано пояснення, у яких зазначено, що ним не було допущено порушень норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а тривалий розгляд клопотання зумовлений направленням матеріалів кримінального провадження на розгляд до Верховного Суду. Надалі розгляд даного клопотання двічі було знято з розгляду через розгляд ним інших справ.

Крім того, суддя у своїх поясненнях зауважив, що скаржник фактично не погоджується із вироком суду, яким його було визнано винним та засуджено, однак зазначене кримінальне провадження № 752/6325/16-к після скасування вироку Верховним Судом перебуває на новому розгляді в іншому складі суду, який і буде приймати кінцеве рішення щодо особи, та вирішувати питання, в тому числі, щодо речових доказів та майна обвинуваченого.

Із моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що за період з 1 січня 2019 року по 2 лютого 2020 року суддею Дідиком М.В. ухвалено 2362 процесуальних актів.

Як вбачається із веб-порталу Судова влада України середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в суді, на одного суддю, за наявності спеціалізації в суді становить **2109 справ/матеріалів.** Середня кількість розглянутих справ на одного суддю становить **1652 справ/матеріалів.** Відсоток розгляду справ суддями становить**97,5 %.**

**Згідно підсумків роботи** Голосіївського районного суду міста Києва за 2019 рік вбачається, що за штатним розписом передбачено 26 посад суддів. Кількість фактично працюючих суддів становить – 14, з яких двоє суддів не відправляли правосуддя у зв’язку із закінченням строку повноважень.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З огляду на викладене вище, з моменту надходження клопотання Полозуна А.Л. про вирішення питання повернення окремих речових доказів власнику і до ухвалення судового рішення минуло більше 9 місяців.

При цьому встановлено, що у вказаному періоді суддя Дідик М.В. мав значне навантаження.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою встановлено, що з урахуванням часу надходження клопотання до суду, порушення визначеного законом строку розгляду клопотання обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, значним навантаженням судді, часом перебуванням матеріалів кримінального провадження в Верховному Суді, поведінкою учасників справи, а тому не має ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотання протягом строку, встановленого законом.

Крім того, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

З огляду на вищевикладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які можуть свідчити про несвоєчасний розгляд суддею Дідиком М.В. клопотання про вирішення питання повернення окремих речових доказів власнику у кримінальному провадженні № 752/6325/16-к, однак це було пов’язано із значним навантаженням судді Дідика М.В., з огляду на відомості про навантаження вказаного судді з 1 січня 2019 року по 2 лютого 2020 року, а також необхідністю витребування матеріалів справи Верховним Судом.

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Дідика М.В. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі Полозуна А.Л. відсутні відомості про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку.

Інші твердження скаржника стосовно істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя не містять конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці судді Дідика М.В. ознак дисциплінарного проступку, зокрема передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Дідика Миколи Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**