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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Антипенко Ірини Вікторівни на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Вєкуа Нани Гуриєлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 грудня 2019 року за вхідним № А-7013/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Антипенко І.В. на дії судді Окружного адміністративного суду м. Києва Вєкуа Н.Г. під час розгляду справи   
№ 640/13406/19.

У скарзі її автор зазначає, що суддею Вєкуа Н.Г. безпідставно затягується розгляд справи, відкладаються судові засідання без жодних на те підстав, порушуючи при цьому строки розгляду справи. Такі дії, на думку Антипенко І.В., є підставою для притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

19 липня 2019 року ОСОБА\_1 звернулась до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовом до Адміністрації Президента України, третя особа - керівник апарату Адміністрації Президента України ОСОБА\_2 про визнання незаконним та скасування наказу керівника Апарату Адміністрації Президента України НОМЕР від 02 травня 2019 року про звільнення ОСОБА\_1; поновлення на посаді заступника керівника Головного контрольного департаменту Адміністрації Президента України з 02 травня 2019 року; стягнення на користь ОСОБА\_1 середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказану справу передано на розгляд судді-доповідачу (головуючому судді)   
Вєкуа Н.Г.

Ухвалою суду від 23 липня 2019 року відкрито провадження в адміністративній справі, призначено розгляд справи за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче засідання на 05 вересня   
2019 року.

14 серпня 2019 року Адміністрацією Президента України (відповідачем) подано відзив на позовну заяву, а 4 вересня 2019 року – клопотання про відкладення розгляду справи.

5 вересня 2019 року позивачем (скаржником) подано заяву про долучення документів.

В судовому засіданні того ж дня – 5 вересня 2019 року суд ухвалив про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до розгляду по суті на 7 листопада 2019 року.

8 жовтня 2019 року відповідачем подано клопотання про долучення документів, а 23 жовтня 2019 року позивачем подано заперечення проти зазначеного клопотання відповідача.

7 листопада 2019 року проведено судове засідання, в якому оголошено перерву до 9 грудня 2019 року.

2 грудня 2019 року ОСОБА\_1 звернулась до суду із заявою про видачу копії журналу судового засідання та подала письмові пояснення.

4 грудня 2019 року відповідачем подано клопотання про виклик свідків,   
9 грудня 2019 року – від позивача надійшли заперечення на вказане клопотання.

В судовому засіданні, призначеному на 9 грудня 2019 року, задоволено клопотання про виклик свідків та оголошено перерву до 30 січня 2020 року.

На даний час розгляд справи завершено. Так, 5 лютого 2020 року в судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини рішення, яким відмовлено в задоволенні позовних вимог.

Згідно інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень повний текст рішення виготовлено судом 12 лютого 2020 року та того ж дня надіслано до Реєстру.

Антипенко І.В. у скарзі посилається на те, що в порушення вимог частини другої статті 183 КАС України суддя Вєкуа Н.Г. не постановила ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті. Крім того, в порушення вимог частини восьмої статті 205 та частини другої статті 223 КАС України, суддею не було постановлено жодної ухвали про відкладення розгляду справи чи оголошення перерви в судовому засіданні. Такі ухвали, як зазначає скаржник, відсутні в Єдиному державному реєстрі судових рішень, а також не отримувались ні самою скаржницею ні її представниками.

Так, відповідно до частини третьої статті 173 КАС України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання.

Частиною другою статті 183 КАС України передбачено, що за результатами підготовчого засідання суд постановляє ухвалу, зокрема, про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті.

Водночас частиною п’ятою статті 243 КАС України визначений перелік ухвал, які викладаються окремим документом, серед яких ухвала з питань закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті, не міститься. Окремим документом можуть викладатися також ухвали з інших питань, які вирішуються під час судового розгляду.

Відповідно до частин шостої, сьомої вказаної статті ухвали, які під час судового засідання викладаються окремим документом, постановляються в нарадчій кімнаті та підписуються складом суду, який розглядає справу. Ухвали, постановлені без виходу до нарадчої кімнати, заносяться секретарем судового засідання до протоколу судового засідання.

Частиною другою статті 230 КАС України передбачені відомості, які зазначаються у протоколі судового засідання, зокрема, ухвали суду, постановлені в судовому засіданні, не виходячи до нарадчої кімнати.

Як свідчить надана скаржником копія технічного запису судового засідання від 5 вересня 2019 року, суд без виходу до нарадчої кімнати ухвалив закінчити підготовче провадження та призначити справу до розгляду по суті, про що секретарем зроблено відповідний запис в протоколі судового засідання.

Щодо відкладення розгляду справи або оголошення перерви в судовому засіданні слід зазначити наступне.

Суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого КАС України строку та з підстав наведених у статті 205 цього Кодексу.

Згідно із частиною восьмою статті 205 КАС України про відкладення розгляду справи постановляється ухвала.

У відповідності до частин другої, п’ятої та шостої статті 223 КАС України якщо спір, розгляд якого по суті розпочато, не може бути вирішено в даному судовому засіданні, судом може бути оголошено перерву в межах встановлених цим Кодексом строків розгляду справи, тривалість якої визначається відповідно до обставин, що її викликали, з наступною вказівкою про це в рішенні або ухвалі.

Якщо розгляд справи було відкладено, суд продовжує провадження у справі зі стадії, на якій розгляд справи було відкладено. У випадку відкладення розгляду справи під час її розгляду по суті, суд може почати розгляд справи по суті спочатку.

Якщо в судовому засіданні було оголошено перерву, провадження у справі після її закінчення продовжується зі стадії, на якій було оголошено перерву.

Відповідно до наданих Вищій раді правосуддя копій завірених протоколів судових засідань, довідки про рух адміністративної справи № 640/13406/19, сформованої згідно з даними КП ДСС, в судових засіданнях 07.11.2019, 09.12.2019 та 30.01.2020 судом оголошувалась перерва. Така інформація також убачається із копії технічного запису судових засідань.

Положеннями КАС України не передбачено постановлення судом ухвали про оголошення перерви в судовому засіданні та викладення її в письмовій формі. Натомість відповідні записи містяться в протоколах судових засідань, у відповідності до положень статті 230 КАС України.

Таким чином, доводи Антипенко І.В. про грубе порушення суддею вимог частини другої статті 183, частини восьмої статті 205 та частини другої   
статті 223 КАС України не знайшли свого підтвердження під час попередньої перевірки.

Щодо доводів автора скарги про безпідставне затягування розгляду справи слід зазначити наступне.

Згідно із частиною четвертою статті 173 КАС України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

За результатами перевіри установлено, що провадження у справі відкрито   
23 липня 2019 року та призначено підготовче засідання на 05 вересня 2019 року, тобто в межах строку визначеного КАС України.

У відповідності до частин першої та другої статті 193 КАС України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Так, 5 вересня 2019 року в судовому засіданні було ухвалено про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до розгляду по суті на 7 листопада 2019 року, тобто поза межами установленого частиною другою статті 193 КАС України строку.

Перевіркою установлено, що адміністративна справа № 640/13406/19 перебувала у провадженні судді Вєкуа Н.Г. 6 місяців з дня відкриття провадження у справі, із них два місяці підготовчого провадження. Отже, має місце порушення строків розгляду справи саме після закінчення підготовчого провадження.

З довідки про рух справи та технічних записів судових засідань убачається, що розгляд справи відкладався з об’єктивних причин, а також підстав, передбачених процесуальним законом. Так, суддя вживала необхідних та визначених КАС України заходів для всебічного та повного з’ясування всіх обставин справи, які мають значення для вирішення спору, зокрема, витребування необхідних доказів, виклик свідків, дослідження поданих в ході розгляду справи документів.

Крім того, відповідно до інформації про основні показники здійснення судочинства судді Вєкуа Н.Г. за 2019 рік, в провадженні судді перебувало   
1599 справ і матеріалів, розглянуто 936 справ і матеріалів, залишок нерозглянутих справ і матеріалів складав – 663. За період з 19 липня 2019 року по 31 грудня 2019 року в провадження судді надійшло 542 справи і матеріалів.

Статистичні показники роботи судді Вєкуа Н.Г. упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та надмірне навантаження.

Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом (пункт 8 частини третьої статті 2 КАС України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справ з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту. Рівень навантаження судді є одним з основних факторів, які впливають на роботу судді.

З урахуванням навантаження, яке викликано кількістю адміністративних справ, переданих в провадження судді-доповідачу, та значною кількістю часу, необхідного для їх вивчення і підготовки до судового розгляду, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що порушення строків розгляду даної справи зумовлено об’єктивними причинами.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника;   
3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З урахуванням викладеного, попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Вєкуа Н.Г. заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у її діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки скарга Антипенко І.В. не містить конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Вєкуа Н.Г., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Вєкуа Нани Гуриєлівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**