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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду Чернігівської області Шахової О.Г., Антипець В.М., Короїда Ю.М. (нині судді Чернігівського апеляційного суду)** |  |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Собченко Наталії Миколаївни стосовно суддів Апеляційного суду Чернігівської області Шахової Ольги Григорівни, Антипець Валентини Миколаївни, Короїда Юрія Миколайовича (нині судді Чернігівського апеляційного суду),

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Собченко Н.М. (єдиний унікальний номер матеріалу С-4915/0/7-19) на дії суддів Апеляційного суду Чернігівської області Шахової О.Г., Антипець В.М., Короїда Ю.М. (нині судді Чернігівського апеляційного суду) під час розгляду справи № 736/435/17 по обвинуваченню ОСОБА 1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 185 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

У скарзі її автор зазначає, що під час розгляду справи колегія суддів Апеляційного суду Чернігівської області (головуюча – суддя Шахова О.Г., судді: Антипець В.М., Короїд Ю.М.) не повідомила обвинувачену про розгляд справи. У зв’язку із цим просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду Чернігівської області Шахової О.Г., Антипець В.М., Короїда Ю.М. (нині судді Чернігівського апеляційного суду) з огляду на таке.

30 серпня 2017 року вироком Сосницького районного суду Чернігівської області ОСОБА 1 визнано винною у скоєнні злочину, передбаченого частиною першою статті 185 КК України, і призначено покарання у вигляді позбавлення волі на строк один рік.

На підставі статті 75 КК України ОСОБА 1 звільнено від відбуття покарання та призначено їй іспитовий строк терміном один рік.

Стягнуто з ОСОБА 1 на користь ОСОБА 2 матеріальну шкоду в сумі 2009,99 гривень та моральну шкоду в сумі 2000 гривень.

Не погоджуючись із вказаним вироком ОСОБА 1 подала апеляційну скаргу, в якій просила вирок скасувати та закрити кримінальне провадження у зв’язку із відсутністю в її діях складу кримінального правопорушення.

Ухвалою Апеляційного суду Чернігівської області (судді Шахова О.Г., Антипець В.М., Короїд Ю.М.) від 5 грудня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА 1 – залишено без задоволення, вирок Сосницького районного суду Чернігівської області від 30 серпня 2017 року – залишено без змін.

Постановою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 26 березня 2019 року касаційну скаргу ОСОБА 1 задоволено частково. Ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 5 грудня 2017 року скасовано і призначено новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

Судом касаційної інстанції встановлено, що переглядаючи вирок місцевого суду щодо ОСОБА 1 в апеляційному порядку, апеляційний суд не дотримався вимог закону та розглянув апеляційну скаргу у присутності прокурора і без участі засудженої та потерпілої.

Частиною другою статті 412 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) передбачено, що судове рішення у будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо судове провадження здійснено за відсутності обвинуваченого, належним чином не повідомленого про дату, час і місце судового засідання.

Попередньою перевіркою установлено, що у матеріалах справи № 736/435/17, що надійшли до Вищої ради правосуддя в частині апеляційного перегляду, містяться листи-повідомлення про надсилання учасникам кримінального провадження інформації про відкриття апеляційного провадження та призначення справи до розгляду.

Разом із тим належним підтвердженням отримання особою повідомлення відповідно до статті 136 КПК України є розпис особи про його отримання, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

У той же час даних, які б підтверджували факт отримання ОСОБА 1 повідомлення про дату, час та місце апеляційного розгляду, в матеріалах провадження не міститься.

У поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя, судді зазначили, що колегією суддів перевірявся реєстр відправки повідомлень, які були відправлені апеляційним судом 23 жовтня 2017 року з датою розгляду на 5 грудня 2017 року, тобто, завчасно до початку проведення апеляційного розгляду справи, де значиться одержувач ОСОБА 1. До пояснень суддями додано копію реєстру на відправлення простої кореспонденції за 23 жовтня 2017 року.

Разом з тим, із звукозапису судового засідання від 5 грудня 2017 року вбачається, що суд апеляційної інстанції, обмежився доповіддю секретаря судового засідання про належне повідомлення учасників процесу, втім не пересвідчився у наявності належного підтвердження отримання особою повідомлення відповідно до статті 136 КПК України.

Згідно з частиною четвертою статті 405 КПК України неприбуття сторін або інших учасників кримінального провадження не перешкоджає проведенню розгляду, якщо такі особи були належним чином повідомлені про дату, час і місце апеляційного розгляду та не повідомили про поважні причини свого неприбуття.

Неналежне повідомлення ОСОБА 1 про дату, час і місце судового засідання слугувало підставою для скасування рішення апеляційного суду і призначення нового розгляду у суді апеляційної інстанції.

Отже допущене судом апеляційної інстанції порушення було виправлено судом вищої інстанції, що у свою чергу забезпечило відновлення прав скаржника до доступу до правосуддя.

Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень, за результатами нового розгляду після скасування ухвали Апеляційного суду Чернігівської області від 5 грудня 2017 року, ухвалою Чернігівського апеляційного суду від 16 серпня 2019 року апеляційну скаргу обвинуваченої ОСОБА 1 залишено без задоволення, а вирок Сосницького районного суду Чернігівської області від 30 серпня 2017 року щодо неї без змін.

Ухвалою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 10 січня 2020 року касаційну скаргу засудженої ОСОБА 1 на вирок Сосницького районного суду Чернігівської області від 30 серпня 2017 року та ухвалу Чернігівського апеляційного суду від 16 серпня 2019 року щодо неї повернуто, оскільки усупереч пункту 5 частини другої статті 427 КПК України касаційна скарга не містить чітких вимог до суду касаційної інстанції.

Отже, у діях суддів Шахової О.Г., Антипець В.М., Короїда Ю.М. мало місце порушення вимог частини четвертої статті 405 КПК України, однак встановлені обставини не дають підстав для висновку про те, що дії суддів мали умисний характер і призвели до серйозних негативних наслідків, з огляду на те, що таке порушення усунуто в подальшому.

Оскільки скарга Собченко Н.М. не містить конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів Апеляційного суду Чернігівської області Шахової О.Г., Антипець В.М., Короїда Ю.М. (нині судді Чернігівського апеляційного суду), Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду Чернігівської області Шахової Ольги Григорівни, Антипець Валентини Миколаївни, Короїда Юрія Миколайовича (нині судді Чернігівського апеляційного суду).

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**