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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О.** |  |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Неганова Віктора Вадимовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 січня 2018 року за вхідним № Н-312/0/7-18 надійшла скарга Неганова В.В. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. під час розгляду справ № 826/15959/16, 826/14612/16.

У скарзі її автор зазначає, що суддею Арсірієм Р.О. порушено строк вирішення питання про відкриття провадження у справі № 826/15959/16, а також строк вирішення клопотання про забезпечення позову; безпідставно відмовлено в ознайомленні з матеріалами справи; безпідставно здійснено повторний автоматизований розподіл справи. Окрім того, вказує на безпідставне затягування розгляду справи № 826/14612/16.

У зв’язку із цим просить притягнути суддю Арсірія Р.О. до дисциплінарної відповідальності на підставі підпункту «а» пункту 1 та пунктів 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 січня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

У зв’язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б., 27 травня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Василенка А.В.

Згідно із наказом Голови Вищої ради правосуддя від 26 липня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та 15 серпня 2019 року доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. з огляду на таке.

Як вбачається з інформації, наданої Окружним адміністративним судом міста Києва, 13 жовтня 2016 року у провадження судді Арсірія Р.О. надійшла справа № 826/15959/16 за позовом ОСОБА 1 до Комісії з питань вищого корпусу державної служби про скасування рішення Комісії з питань вищого корпусу державної служби про переможця конкурсу та другого за результатами конкурсу кандидата на посаду голови Київської обласної державної адміністрації.

21 жовтня 2016 року ОСОБА 1 було подано два клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову у справі № 826/15959/16, в яких позивач просив заборонити суб’єкту призначення – Президенту України призначати на посаду голови Київської обласної державної адміністрації переможця конкурсу ОСОБА 2 та зупинити дію рішення Комісії з питань вищого корпусу державної служби про визнання переможця конкурсу на вакантну посаду голови Київської обласної державної адміністрації ОСОБА 2.

Ухвалою судді Арсірія Р.О. від 25 жовтня 2016 року відкрито провадження в адміністративній справі та призначено справу до попереднього судового засідання на 23 січня 2017 року.

Ухвалою від 23 січня 2017 року клопотання про вжиття заходів забезпечення позову залишені без руху; встановлено позивачу п'ятиденний строк для усунення недоліків з дня отримання даної ухвали; залучено до участі у справі в якості другого відповідача Національне агентство України з питань державної служби; залучено до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів - Президента України Порошенка П.О.; задоволено клопотання ОСОБА 1 про залучення доказів до справи; закінчено підготовче провадження та призначено справу № 826/15959/16 до судового розгляду колегією суддів у судовому засіданні на 31 травня 2017 року.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду (судді Бабенко К.А., Сорочко Є.О., Степанюк А.Г.) від 2 березня 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА 1 задоволено, ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 23 січня 2017 року в частині залишення клопотань ОСОБА 1 від 21 жовтня 2016 року про вжиття заходів забезпечення позову без руху – скасовано та направлено справу в цій частині для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 травня 2017 року відмовлено ОСОБА 1 у задоволенні клопотань від 21 жовтня 2017 року про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову та відкладено розгляд справи на 23 серпня 2017 року.

23 серпня 2017 року розгляд справи знято з розгляду, у зв’язку з відпусткою судді Арсірія Р.О.

У подальшому, на виконання розпорядження керівника апарату від 11 жовтня 2017 року № 7656 «Щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ», на підставі рішення зборів суддів Окружного адміністративного суду міста Києва від 10 жовтня 2017 року, з метою пришвидшення розгляду адміністративних справ, відповідно до п. 2.3.49 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, справу № 826/15959/16 передано для здійснення повторного автоматичного розподілу. Наведене спростовує доводи скаржника про безпідставне здійснення повторного автоматизованого розподілу справи.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва у складі колегії суддів: головуючого судді Васильченко І.П., суддів: Бояринцевої М.А., Вєкуа Н.Г. у задоволенні позову відмовлено.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду у складі головуючого судді – Мєзєнцева Є.І., суддів Файдюка В.В., Чаку Є.В. від 12 лютого 2018 року у відкритті провадження за апеляційною скаргою ОСОБА 1 на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 1 грудня 2017 року – відмовлено.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду: судді-доповідача Шарапи В.М., суддів Бевзенка В.М., Білоуса О.В. від 13 червня 2018 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за скаргою ОСОБА 1 на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2018 року.

Окрім того, в провадження судді Арсірія Р.О. 30 січня 2017 року надійшла справа № 826/14612/16 за позовною заявою ОСОБА 1 до Комісії з питань вищого корпусу державної служби, треті особи: Президент України Порошенко П.О., Кабінет Міністрів України про визнання протиправним та скасування рішення.

Ухвалою судді Арсірія Р.О. від 6 лютого 2017 року справу прийнято до провадження, судове засідання призначено на 24 квітня 2017 року.

24 квітня 2017 року у зв’язку із відрядженням судді Арсірія Р.О. справа була призначена на 14 серпня 2017 року.

Ухвалами судді Арсірія Р.О. від 14 серпня 2017 року у задоволенні клопотання ОСОБА 1 про звільнення від сплати судового збору та у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову – відмовлено.

Постановою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. від 23 листопада 2017 року у задоволенні позовних вимог ОСОБА 1 відмовлено повністю.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду (судді Кучма А.Ю., Аліменко В.О., Безименна Н.В.) від 14 травня 2018 року апеляційна скарга ОСОБА 1 на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 23 листопада 2017 року повернута апелянту.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (судді Білоус О.В., Желтобрюх І.Л., Стрелець Т.Г.) у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА 1 на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 14 травня 2018 року – відмовлено.

Під час попередньої перевірки установлено, що справа № 826/15959/16 перебувала у проваджені судді Арсірія Р.О. протягом року, а справа № 826/14612/16 – понад 9 місяців.

Відповідно до статті 193 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України у відповідній редакції) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Відповідно до статті 154 КАС України заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Отже, має місце недотримання суддею Арсірієм Р.О. строку розгляду справ № 826/15959/16, № 826/14612/16, а також заяв про забезпечення позову.

У наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Арсірій Р.О. зазначив, що недотримання строків розгляду справ та заяв зумовлено об’єктивними, незалежними від судді, обставинами. Станом на день подання позивачем адміністративного позову – 12 жовтня 2016 року, в Окружному адміністративному суді міста Києва здійснювали правосуддя лише 17 суддів із 51 судді відповідно до штатного розпису. При цьому об’єм надходження адміністративних позовів та інших матеріалів до суду не зменшився.

Суддя Арсірій Р.О. також зазначає, що колегіальний розгляд справ, за погодженням з колегією суддів, планувався у середу та першу половину четверга. На підготовку справ, розгляд матеріалів відводилася одна година кожного робочого дня з 08-00 до 09-00 год. та п’ятниця. Фактично робота зі справами поза засіданнями здійснювалася у неробочий час. Адміністративна справа №826/15959/16 мала розглядатись у складі колегії із трьох суддів, однак в силу завантаженості та постійного зменшення кількості суддів в Окружному адміністративному суді міста Києва, які мають повноваження на здійснення судочинства, справи, що потребували колегіального розгляду, призначалися за узгодженим графіком в порядку черговості.

Згідно з інформацією про основні показники здійснення судочинства, у судді Арсірія Р.О. за період з січня по жовтень 2016 року на розгляді перебувало 1865 матеріалів, а залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець жовтня 2016 року становив 941 справу.

Наведена інформація свідчить про надмірне навантаження судді Арсірія Р.О.

Отже, установлені обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справ та заяв про забезпечення позову протягом строку, встановленого законом, а зумовлено надмірним навантаженням судді.

Суддя Арсірій Р.О. зазначив, що ознайомлення зі справою здійснюється секретарем судового засідання судді, у провадженні якого знаходиться адміністративна справа. Секретар судового засідання ознайомлює учасників зі справою у час, коли не бере участі в судових засіданнях.

У той же час у матеріалах справи є акт від 23 листопада 2016 року про ознайомлення ОСОБА 1 зі справою. Отже, ОСОБА 1 реалізував право на ознайомлення з матеріалами справи.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника;   
3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З урахуванням викладеного, попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Арсірієм Р.О. заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки скарга Неганова В.В. не містить конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Арсірія Р.О., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**