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Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Лозенка В.І. стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похваліти С.М.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Лозенка Владислава Івановича стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похваліти Світлани Миколаївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Лозенка В.І. на дії судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похваліти С.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2020 року вказана скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № Л-145/2/7-20).

У скарзі Лозенко В.І. вказує на порушення, які допущені суддею Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похвалітою С.М. під час розгляду справи № 208/9079/18, постановлення ухвали про задоволення клопотання про забезпечення позову та ухвалення рішення у ній за її позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Служба у справах дітей Адміністрації Заводського району Кам’янської міської ради, Приватний нотаріус Кам’янського міського нотаріального округу ОСОБА\_3 про визнання договорів дарування недійсними. Вважає ухвалу та рішення незаконними, ухваленими з грубим порушенням норм матеріального та процесуального права.

Зокрема скаржник зазначила, що суддя Похваліта С.М. дійшла безпідставного висновку, що останнім не доведено в судовому засіданні, що спірне майно дійсно придбано за спільні сумісні кошти подружжя або їх спільною працею, що є предметом судового спору в іншій справі. При цьому суддя Похваліта С.М. не надала належної правової оцінки тому, що поведінка відповідачів у цій справі під час укладення спірних угод дарування між собою була недобросовісною та є зловживанням своїми процесуальними правами. А також суддя Похваліта С.М. безпідставно послалась на рішення комісії з питань захисту прав дитини, які не могли діяти на момент проведення дій щодо реєстрації неповнолітнього ОСОБА\_4. При цьому, не було враховано те, що єдиним законним представником свого неповнолітнього сина ОСОБА\_4 є лише скаржник, а не ОСОБА\_1 (відповідач), яку було позбавлено батьківських прав у відношенні нього і не ОСОБА\_2 (відповідач), яка не є також його представником і не несе жодної відповідальності за його життя та виховання.

З огляду на вищевикладене, на думку Лозенка В.І., рішення, ухвалене суддею Похвалітою С.М. у справі № 208/9079/18 не відповідає вимогам статті 263 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а тому підлягає скасуванню.

Просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. суддею Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похвалітою С.М. надано пояснення щодо скарги Лозенка В.І., з яких вбачається наступне.

Під час розгляду справи, позивач ОСОБА\_5 та відповідач ОСОБА\_1 знаходились в зареєстрованому шлюбі в період з 6 липня 2001 року по 11 квітня 2015 рік. Від шлюбу мають дитину ОСОБА\_4, 2003 року народження.

Між відповідачами – ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 9 жовтня 2018 року були укладені договори дарування домоволодіння та земельної ділянки, посвідчені Приватним нотаріусом Кам’янського міського нотаріального округу ОСОБА\_3.

Згідно із договором дарування предмет договору належить дарувальнику на підставі договору дарування житлового будинку, посвідченого приватним нотаріусом Дніпродзержинського міського нотаріального округу ОСОБА\_6 від 10 листопада 2004 року.

Крім цього, було встановлено, що в провадженні Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області судді Івченко Т.П. знаходиться справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_5 про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням, зняття з реєстраційного обліку, про поділ майна, про визнання правочину недійсним та зустрічним позовом ОСОБА\_5 до ОСОБА\_1 до про поділ спільного сумісного майна подружжя – житлового будинку.

Ухвалою Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 24 вересня 2018 року клопотання ОСОБА\_5 про забезпечення позову задоволено, накладено арешт в частині заборони на відчуження майна та вчинення будь-яких дій на знищення, зменшення вартості або знецінення його, а саме на спірний житловий будинок, право власності на який зареєстровано за ОСОБА\_1.

Той факт, що встановлені ухвалою суду обмеження не були зареєстровані у відповідному державному реєстрі, ведення якого передбачене Законом України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», не може, на думку судді Похваліти С.М., слугувати підставою для висновку про відсутність таких обмежень і про існування у відповідача права вільно розпоряджатися нерухомим майном, якщо про встановлену судом заборону відчужувати майно йому було відомо.

Але, як встановлено в судовому засіданні ОСОБА\_1 не було відомо про наявність ухвали Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 24 вересня 2018 року про забезпечення позову, згідно якої накладений арешт в частині заборони на відчуження майна та вчинення будь-яких дій на знищення, зменшення вартості або знецінення його, а саме на житловий будинок, який є предметом позову, право власності на який зареєстровано за ОСОБА\_2.

Суддя Похваліта С.М. зазначила, що вказана вище ухвала була направлена до Єдиного державного реєстру судових рішень лише 22 жовтня 2018 року, в той час, як була ухвалена 24 вересня 2018 року, а спірні договори дарування були укладені 09 жовтня 2018 року.

Крім того, суддя посилання скаржника, як на підставу недійсності правочину те, що одним із подружжя не було надано письмову згоду на відчуження спільного майна, оскільки майно було придбано під час шлюбу та є спільною власністю подружжя, вважає безпідставними, з огляду на наступне.

На підставі договору дарування від 10 листопада 2004 року ОСОБА\_1 отримала у особисту приватну власність спірний житловий будинок

Як роз’яснено в постанові Пленуму Верховного Суду України від 21 грудня 2007 року № 11 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про право на шлюб, розірвання шлюбу, визнання його недійсним та поділ спільного майна подружжя», до складу майна, що підлягає поділу включається загальне майно подружжя, наявне у нього на час розгляду справи, та те, що знаходиться у третіх осіб. При поділі майна враховуються також борги подружжя та правовідносини за зобов’язаннями, що виникли в інтересах сім’ї. Не належить до спільної сумісної власності майно одного з подружжя, набуте особою до шлюбу набуте за час шлюбу на підставі договору дарування або в порядку спадкування; набуте за час шлюбу, але за кошти, які належали одному з подружжя особисто; речі індивідуального користування, в тому числі коштовності, навіть якщо вони були придбані за рахунок спільних коштів подружжя; кошти, одержані як відшкодування за втрату (пошкодження) речі, що належала особі, а також як відшкодування завданої їй моральної шкоди; страхові суми, одержані за обов'язковим або добровільним особистим страхуванням, якщо страхові внески сплачувалися за рахунок коштів, що були особистою власністю кожного з них. Що стосується премії, нагороди, одержаних за особисті заслуги, суд може визнати за другим з подружжя право на їх частку, якщо буде встановлено, що він своїми діями сприяв її одержанню.

Позивачем в судовому засіданні не доведено, що спірне майно дійсно придбано за спільні сумісні кошти подружжя або спільною працею подружжя.

Крім цього, як встановлено в судовому засіданні на час укладання договорів дарування, спірного житлового будинку, тобто на 9 жовтня 2018 року неповнолітній ОСОБА\_4 не був зареєстрований за вказаною адресою, а з 1 вересня 2018 року був зареєстрований та проживав за іншою адресою.

З урахуванням викладеного в судовому засіданні не знайшло підтвердження, що договори дарування спірного житлового будинку та земельної ділянки, укладені 9 жовтня 2018 року між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 є недійсними.

Зважаючи на вказані фактичні обставини встановлені судом у справі № 208/9079/18, рішенням Заводського районного суду міста Дніпродзержинська від 30 жовтня 2019 року ОСОБА\_5 відмовлено у задоволенні позовних вимог повністю.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Рішенням Заводського районного суду міста Дніпродзержинська від 30 жовтня 2019 року у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_5 до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, Служба у справах дітей Адміністрації Заводського району Кам’янської міської ради, Приватний нотаріус Кам’янського міського нотаріального округу ОСОБА\_3 про визнання договорів дарування недійсними відмовлено повністю.

У ході попередньої перевірки встановлено, що у зазначеній скарзі відомості про можливі порушення суддею Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похвалітою С.М. під час розгляду справи № 208/9079/18 та ухвалення рішення обґрунтовані тим, що суддя дійшла безпідставного висновку, що не було доведено в судовому засіданні, що спірне майно дійсно придбано за спільній сумісні кошти подружжя або їх спільною працею, що є предметом судового спору в іншій справі. Суддя Похваліта С.М. не надала належної правової оцінки тому, що поведінка відповідачів у цій справі під час укладення спірних угод дарування між собою була недобросовісною та є зловживанням своїми процесуальними правами, тощо, в результаті чого, ухвалила, на думку скаржника, незаконне рішення.

Таким чином, не погоджуючись із вказаним рішенням, скаржник зазначає про можливі допущені суддею помилки у застосуванні норм матеріального та/або процесуального права. Зазначеними вище доводами ОСОБА\_5 може обґрунтувати свою апеляційну скаргу на рішення, з яким він висловив незгоду у дисциплінарній скарзі.

Зі змісту пункту 10 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» вбачається, що відповідно до частини п’ятої статті 124 Конституції   
України судові рішення є обов’язковими до виконання   
на всій території України і тому вважаються законними, доки вони   
не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не   
переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному   
процесуальним законом, в межах провадження справи, в якій вони   
ухвалені.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості   
судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним   
законодавством. Оскарження у будь-який спосіб судових рішень,   
діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза   
передбаченим процесуальним законом порядком у справі не   
допускається, і суди повинні відмовляти у прийнятті позовів та   
заяв з таким предметом.

Частиною першою статті 352 ЦПК України передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Відповідно до частин першої та другої статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

ОСОБА\_5 скористався правом на апеляційне оскарження.

Згідно даних із Єдиного державного реєстру судових рішень, 23 грудня 2019 року Дніпровським апеляційним судом постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_5 на рішення Заводського районного суду міста Дніпродзержинська від 30 жовтня 2019 року у справі № 208/9079/18, а ухвалою від 24 грудня 2019 року – призначено її до розгляду на 5 березня 2020 року.

Як вбачається, рішення судом апеляційної інстанції на момент здійснення попередньої перевірки скарги ОСОБА\_5 не ухвалено.

Тому, оцінка законності та обґрунтованості рішення суду першої інстанції буде надано судом апеляційної інстанції у визначеному законом порядку.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

За таких обставин, враховуючи зміст скарги Лозенка В.І., така ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, а факти, які у ній зазначені, не можуть бути підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похваліти С.М.

Відповідно до пунктів 2, 3, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарна скарга Лозенка В.І. на дії судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похваліти С.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Лозенка Владислава Івановича стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Похваліти Світлани Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**