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**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| --- | --- | --- |
| 24 лютого 2020 року | **Київ** | 568/2дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В.** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,   
Грищука В.К., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за результатами попередньої перевірки скарги Шевченка Володимира Миколайовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Євгенія Васильовича,

**встановила:**

9 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ш-2260/0/7-19 надійшла скарга Шевченка В.М. від 23 березня 2019 року, надіслана державною установою «Полтавська установа виконання покарань (№23)», на дії судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В., вчинені ним під час розгляду справи № 591/6982/18 (провадження № 1-кс/591/1432/19) за скаргою   
Шевченка В.М. на бездіяльність слідчого слідчого управління Головного управління Національної поліції в Сумській області Колоусова Я.П. щодо розгляду клопотання від 23 січня 2019 року про проведення слідчих дій, а саме долучення до кримінального провадження № 4\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ протоколу слідчого експерименту із підозрюваним Зайцем О.Е. з відеозаписами до нього, аудіозапису судового засідання у кримінальному провадженні, у якому він є обвинуваченим.

У скарзі зазначено, що суддею Зарічного районного суду міста Сум   
Янголем Є.В. всупереч вимогам процесуального законодавства було розглянуто скаргу Шевченка В.М. на бездіяльність слідчого Колоусова Я.П. щодо розгляду його клопотання від 23 січня 2019 року про проведення слідчих дій за його відсутності.

Зазначені обставини, на думку Шеченка В.М., є підставою для притягнення судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. склав вмотивований висновок із пропозицією про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Янголя Є.В.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 27 січня 2020 року № 209/2дп/15-20 за вказаною скаргою відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум   
Янголя Є.В.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Янголя Є.В. і скаржника Шеченка В.М. про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, зазначені в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Янголя Є.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано на адресу суду, в якому працює суддя Янголь Є.В., та оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
24 лютого 2019 року суддя Зарічного районного суду міста Сум Янголь Є.В. не з’явився, повідомив, що у зв’язку із проведеною операцією не може бути присутнім на засіданні, та просив розглянути скаргу Шевченка В.М. за його відсутності.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., врахувавши надані суддею Янголем Є.В. письмові пояснення, вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Янголь Євгеній Васильович, 1976 року народження, Указом Президента України від 6 лютого 2007 року № 82/2007 «Про призначення суддів» призначений на посаду судді Краснопільського районного суду Сумської області.

Відповідно до Указу Президента України від 25 лютого 2009 року   
№ 99/2009 «Про переведення суддів» Янголя Є.В. з 12 березня 2009 року в межах п’ятирічного строку переведено на посаду судді Зарічного районного суду міста Сум та відповідно до Постанови Верховної Ради України від 9 лютого 2012 року № 4369-VI «Про обрання суддів» обрано на посаду судді цього суду безстроково.

З інформації, наданої заступником керівника секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Биструшкіним О.О. Вищій раді правосуддя, та за даними сайту Вищої ради правосуддя вбачається, що   
Янголь Є.В. за час роботи на посаді судді до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що   
13 березня 2019 року до провадження слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність   
слідчого Колоусова Я.П. щодо розгляду його клопотання від 23 січня 2019 року про проведення слідчих дій, а саме долучення до кримінального провадження   
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ протоколу слідчого експерименту із підозрюваним Зайцем О.Е. з відеозаписами до нього, аудіозапису судового засідання у кримінальному провадженні, в якому він є обвинуваченим.

У скарзі ОСОБА\_1 зазначив, що 19 лютого 2019 року ухвалою   
слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Клімашевської І.В. було зобов’язано слідчого Колоусова Я.П. згідно зі статтею 220 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) розглянути по суті клопотання ОСОБА\_1 від 23 січня 2019 року про проведення вказаних   
слідчих дій. Однак слідчий Колоусов Я.П. ухвалу слідчого суді не виконав та не розглянув вказаного клопотання, тому просив зобов’язати цього слідчого виконати процесуальні дії, зазначені в цьому клопотанні.

13 березня 2019 року ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого Колоусова Я.П. відкрито провадження у справі та скаргу до розгляду призначено на 15 березня 2019 року.

15 березня 2019 року скаргу не розглянуто у зв’язку з тим, що суддя перебував у нарадчій кімнаті у справі № 591/449/18 (провадження   
1-кп 591/130/19) за обвинуваченням Ярового В.О. за частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України). Наступне засідання призначено на 19 березня 2019 року.

19 березня 2019 року на адресу Зарічного районного суду міста Сум з державної установи «Сумський слідчий ізолятор» надійшло повідомлення   
від 18 березня 2019 року вихідний № 1981 про неможливість доставлення   
ОСОБА\_1 до зали суду 19 березня 2019 року на 10:00, оскільки його   
направлено до державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» Полтавської області.

19 березня 2019 року ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. в задоволенні скарги ОСОБА\_1 відмовлено за   
необґрунтованістю.

Вказана ухвала мотивована тим, що із зазначеним клопотанням про проведення слідчих та процесуальних дій ОСОБА\_1 звертався не до   
слідчого Колоусова Я.П., а до процесуального керівника та що 19 лютого   
2018 року вказаним слідчим було винесено постанову про часткову відмову в задоволенні клопотання ОСОБА\_1 у частині дослідження аудіозаписів   
судового засідання у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в іншій частині клопотання було задоволено.

Постановлена ухвала не оскаржувалась та набрала законної сили.

З копії журналу судового засідання від 19 березня 2019 року вбачається, що оскільки учасники процесу до суду не з’явилися, про час розгляду справи повідомлені були належним чином, суддею Янголем Є.В. з метою розгляду справи в розумні строки та, враховуючи, що від скаржника не надходило заяви про розгляд справи за його участі, було прийнято протокольну ухвалу про розгляд справи за відсутності скаржника.

У письмових поясненнях, наданих суддею Янголем Є.В. на запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., зазначається, що із вказаних слідчим матеріалів вбачається, що клопотання ОСОБА\_1 розглянуто слідчим по суті   
та прийнято процесуальне рішення, тобто у скарзі фактично відсутній предмет спору.

Суддя вказав, що за змістом скарги відсутні будь-які підстави вважати, що скарга була подана на підставі пункту 7 частини першої статті 303 КПК України, оскільки в ній відсутнє посилання на будь-яке рішення слідчого чи прокурора про відмову в задоволенні клопотання. Також зі скарги вбачається, що   
ОСОБА\_1 на час її написання взагалі не було відомо про постанову   
слідчого, якою частково відмовлено в задоволенні клопотання та яка не містить будь-якого мотивування щодо змісту цієї постанови.

Частиною першою статті 28 КПК України передбачено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги. Отже, як зазначив у поясненнях суддя Янголь Є.В., на час розгляду скарги строк, передбачений частиною другою статті 306 КПК України, вже сплинув, а етапування засудженого ОСОБА\_1 з іншої області істотно впливало на   
розгляд скарги впродовж розумного строку. З метою розгляду справи в розумні строки та з огляду на те, що від скаржника не надходило заяви про розгляд справи за його участі, враховуючи, що предмет спору у справі фактично відсутній, оскільки слідчим було розглянуто клопотання скаржника по суті, про що скаржнику не було відомо, а також на відсутність негативних наслідків для розгляду скарги по суті, як зазначив суддя Янголь Є.В., ним була постановлена протокольна ухвала про розгляд справи за відсутністю скаржника.

У поясненні суддя Янголь Є.В. також зазначив, що на посаді судді працює більш ніж 12 років, до дисциплінарної відповідальності не притягувався, має значне навантаження, зокрема протягом 2018 року ним розглянуто 1396 справ різних категорій, станом на 19 березня 2019 року (на дату винесення ухвали) йому на розгляд надійшло 474 справи різних категорій з урахуванням часу перебування у відпустці.

Із повідомлення начальника відділу по контролю за виконанням судових рішень Сумського слідчого ізолятора Шевченка О.А. від 4 лютого 2020 року вихідний № 14/03-937, надісланого на запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вбачається, що ОСОБА\_1 15 березня 2019 року   
направлений із державної установи «Сумський слідчий ізолятор» у розпорядження державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» Полтавської області, і повернувся до державної установи «Сумський слідчий ізолятор» 14 жовтня 2019 року.

Із копії матеріалів справи № 591/1682/18 (провадження   
№ 1-кс/591/1432/19), надісланої Вищій раді правосуддя 13 лютого 2020 року вхідний 1461/0/8-20, вбачається, що 13 березня 2019 року на адресу державної установи «Сумський слідчий ізолятор» направлено заявку, підписану суддею Янголем Є.В., на конвоювання засудженого ОСОБА\_1 до Зарічного   
районного суду міста Сум на 15 березня 2019 року (11:30) та на 19 березня   
2019 року (10:00) для участі у розгляді справи за його скаргою на бездіяльність слідчого СУ ГУ НП в Сумській області Колоусова Я.П. та зобов’язання вчинити дії.

19 березня 2019 року на адресу Зарічного районного суду міста Сум з державної установи «Сумський слідчий ізолятор» надійшло повідомлення   
від 18 березня 2019 року вихідний № 1981 про неможливість доставлення   
ОСОБА\_1 до зали суду 19 березня 2019 року на 10:00, оскільки його   
направлено до державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» Полтавської області.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Частиною третьою статті 306 КПК України визначено, що розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується.

Отже, частини друга та третя статті 306 КПК України містять імперативні приписи як щодо того, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження, так і щодо того, що їх розгляд здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу.

Відповідно до частини третьої статті 135 КПК України особа, що перебуває під вартою, викликається через адміністрацію місця ув’язнення.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що слідчим суддею Янголем Є.В. під час розгляду скарги   
ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого СУ ГУНП в Сумській області   
Колоусова Я.П. не дотримано вимог статті 306 КПК України, оскільки її розглянуто за відсутності скаржника та без наявності відомостей про його належне повідомлення, адже підписаний суддею Янголем Є.В. виклик на конвоювання засудженого ОСОБА\_1 до Зарічного районного суду міста Сум   
на 15 березня 2019 року (11:30) та на 19 березня 2019 року (10:00) для участі у розгляді справи за його скаргою 13 березня 2019 року направлено не в державну установу «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)», у якій перебував ОСОБА\_1, а в державну установу «Сумський слідчий ізолятор».

Беручи до уваги, що на час відправлення виклику до державної установи «Сумський слідчий ізолятор» на конвоювання засудженого ОСОБА\_1 до Зарічного районного суду міста Сум на 15 березня 2019 року (11:30) та на   
19 березня 2019 року (10:00) для участі у розгляді справи за його скаргою слідчий суддя Янголь Є.В. не знав і не міг знати, що ОСОБА-1   
15 березня 2019 року переведений із державної установи «Сумський слідчий ізолятор» у розпорядження державної установи «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)» Полтавської області і повернувся до державної установи «Сумський слідчий ізолятор» 14 жовтня 2019 року, Друга Дисциплінарна палата не встановила неналежного ставлення судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. до службових обов’язків, оскільки суддею вживались заходи для забезпечення ОСОБА-1 у судове засідання для розгляду його скарги.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя також встановлено, що клопотання ОСОБА-1 від 23 січня 2019 року було   
розглянуто слідчим по суті та частково задоволено, що підтверджується постановою слідчого Колоусова Я.П. від 19 лютого 2019 року. Тобто на момент розгляду скарги предмет спору фактично вичерпано. Відсутність скаржника під час розгляду скарги фактично не мало істотного значення, а негативні наслідки для скаржника від розгляду скарги у його відсутність не настали. Постановлена слідчим суддею Янголем Є.В. ухвала набрала законної сили та не скасована.

Оцінюючи дії судді Янголя Є.В. щодо наявності складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне невиконання ним службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

У пункті 83 Висновку ОБСЄ/БДІПЛ щодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 30 червня 2017 року № JUD-UKR/298/2017 вказано, що, у принципі, суддя не повинен нести відповідальність за дії, вчинені внаслідок звичайної недбалості, оскільки це може негативно позначитись на його/її суддівській незалежності. Відтак слід обмежити перелік підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності умисними діями або діями внаслідок грубої (очевидної) недбалості.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості або добросовісної помилки, що не спричинило настання серйозних наслідків.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддею   
Янголем Є.В. після надходження скарги ОСОБА\_1 вчинялися дії,   
спрямовані на забезпечення участі скаржника в судовому засіданні під час розгляду скарги на бездіяльність органу досудового розслідування у справі № 591/6982/18, а порушення ним вимог статті 306 КПК України в частині розгляду скарги ОСОБА-1 без його участі не спричинило настання суттєвих негативних наслідків.

З урахуванням зазначеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені обставини дисциплінарної справи стосовно судді Янголя Є.В. не є такими, що свідчать про наявність у його діях під час розгляду справи № 591/6982/18 ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а в матеріалах дисциплінарної справи відсутні встановлені факти, які б свідчили про неналежне ставлення судді до службових обов’язків чи навмисне порушення процесуальних норм закону під час здійснення судочинства.

Таким чином, оцінюючи зібрані під час проведення перевірки матеріали та враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Янголя Є.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та відмову у притягненні вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктом 12.38 цього Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтею 58 Конституції України, статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Євгенія Васильовича.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Євгенія Васильовича припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею доВищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є Блажівська**

**В.К. Грищук**